

COMMISSION SPÉCIALE
CHARGÉE D'EXAMINER L'ÉTAT
INDÉPENDANT DU CONGO (1885-
1908) ET LE PASSÉ COLONIAL DE
LA BELGIQUE AU CONGO (1908-
1960), AU RWANDA ET AU
BURUNDI (1919-1962), SES
CONSÉQUENCES ET LES SUITES
QU'IL CONVIENT D'Y RÉSERVER

du

LUNDI 09 MAI 2022

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK
OVER CONGO-VRIJSTAAT (1885-
1908) EN HET BELGISCH
KOLONIAAL VERLEDEN IN
CONGO (1908-1960), RWANDA EN
BURUNDI (1919-1962), DE IMPACT
HIERVAN EN DE GEVOLGEN DIE
HIERAAN DIENEN GEGEVEN TE
WORDEN

van

MAANDAG 09 MEI 2022

Namiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.12 uur en voorgezeten door de heer Wouter De Vriendt.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 12 et présidée par M. Wouter De Vriendt.

De **voorzitter**: Collega's, u weet dat we in de fase zitten van het onderzoeken van de rol van een aantal entiteiten: de monarchie, de Staat, de kerk en de bedrijven. We hebben een aantal hoorzittingen achter de rug over de rol van de monarchie. Vandaag behandelen we een eerste hoorzitting rond de rol van de Staat en dat zal de volgende twee weken ook zo zijn.

Professor Ndaywel è Nziem is verontschuldigd voor vandaag omwille van een agendaprobleem. Hij zegt toe voor de hoorzitting van 23 mei.

Audition sur la reconnaissance et l'enquête sur le passé et les responsabilités – le rôle de l'État de:

- M. Guy Vanthemsche (VUB);
- M. Isidore Ndaywel è Nziem (Université de Kinshasa);
- Mme Nancy Rose Hunt (University of Florida);
- M. Didier Gondola (Indiana University School of Liberal Arts at IUPUI).

Hoorzitting over de erkenning en onderzoek van het verleden en verantwoordelijkheden - de rol van de Staat met:

- de heer Guy Vanthemsche (VUB);
- de heer Isidore Ndaywel è Nziem (Universiteit van Kinshasa);
- mevrouw Nancy Rose Hunt (University of

Florida);
- de heer **Didier Gondola (Indiana University School of Liberal Arts at IUPUI).**

Guy Vanthemsche: Mijnheer de voorzitter, ik begin met een overzicht van de uiteenzetting, met eerst en vooral volgende opmerking: dé rol van dé staat bestaat niet. Toch niet in het enkelvoud, enkel in het meervoud. In het Nederlands klinkt de 'rollen' van de 'staten' echter niet zo goed, het klinkt beter in het Frans: *les rôles des États*. Er moet tevens op geduid worden dat eender welk staatsapparaat altijd verschillende types acties onderneemt.

We zullen de verschillende rollen van de staat straks bespreken, met name de politieke en justitiële rol, de economische rol, de sociale rol en – er kunnen nog vele andere rollen aan worden toegevoegd – de culturele rol. Het zijn gescheiden vormen van staattoptreden, maar ze zijn toch onderling verbonden. Straks zullen we zien dat dit, precies in dit geval, belangrijk is.

Naast de verschillende types rollen die ik kort zal behandelen, zal ik het ook hebben over de verschillende soorten staten. Dé staat bestaat immers niet en we moeten duidelijk voor ogen houden dat er sprake is van een evolutie. Er zijn verschillende soorten staten en in de eerste plaats is er het fundamentele onderscheid tussen enerzijds de Onafhankelijke Congostaat en anderzijds Belgisch Congo.

Verder zal ik het nog hebben over de structurele kenmerken van de koloniale staat, alvorens over te

gaan naar de verschillende types van acties.

Zo komen we bij het eerste belangrijke punt, met name dat we te maken hebben met twee staten.

Ten eerste, is er de Onafhankelijke Congostaat (1885-1908).

Dat is een vreemde eend in de bijt, een vreemde constructie zoals er weinig voorbeelden zijn in de koloniale geschiedenis. We hadden namelijk te maken met een koloniale staat zonder moederland. Er was geen Europese staat die die kolonie gesticht had, maar wel een privépersoon, Leopold II. Dat was dus een heel uitzonderlijk geval. Die onafhankelijke Congostaat werd op autocratische wijze geleid door de vorst. Er was geen enkele vorm van externe controle, en de vorst kon er bij wijze van zeggen doen wat hij wenste, samen met een beperkte groep van medewerkers.

Tot 1908 was er in die Congostaat nog een bijzonder element. Bepaalde semi-private chartermaatschappijen speelden namelijk ook een publieke rol, bijvoorbeeld het Comité Speciale du Katanga (CSK), dat onder meer privéaandeelhouders had maar ook een rol vervulde op het vlak van politie, ordehandhaving, rechtspraak enzovoort.

De Belgische staat speelde in principe geen enkele rol in die onafhankelijke Congostaat, maar steunde die wel indirect. Belangrijk voor het denkwerk van deze commissie is dat in juridische termen de Belgische staat geen verantwoordelijkheid had en ook geen vorm van controle uitoefende. De Belgische staat heeft de onafhankelijke Congostaat wel mee helpen in het leven roepen en mee doen functioneren door militairen te detacheren en door financiële steun te geven in de vorm van leningen en participaties.

De tweede grote fase is die van Belgisch-Congo (1908-1960).

Daar is de situatie anders doordat het koloniale apparaat ter plaatse wordt aangestuurd door een 'democratisch' moederland – 'democratisch' tussen aanhalingstekens omdat die term ook gedateerd is. Hij draagt eigenlijk een ideologische stempel, maar laten we voor de eenvoud de term moederland blijven gebruiken. Ik zet ook democratisch tussen aanhalingstekens, want we mogen niet vergeten dat alle mannen tot 1919 wel stemrecht hadden, maar de rijkste mannen twee of drie stemmen meer hadden, en dat vrouwen helemaal niet mee mochten besturen tot 1949. Het woord democratisch wordt hier dus relatief gebruikt.

Er is dus sprake van een koloniaal apparaat in

Congo, aangestuurd door een zogenaamd democratisch moederland. De essentiële vraag is: op welke manier gebeurde dat en waarom?

Op deze slide ziet u een algemeen overzicht van de belangrijkste kenmerken van de koloniale staat. Congo is een gebied dat zo groot is als heel West-Europa. Het administratieve apparaat om dat grote gebied te besturen, was sterk en zwak tegelijk. In 1925 waren er 1.538 ambtenaren. Dat aantal groeit natuurlijk aan, maar het zijn er nauwelijks 8.319 in 1959. Ter vergelijking, de stad Gent alleen al telt vandaag 11.000 ambtenaren. Congo werd dus aan de vooravond van de onafhankelijkheid bestuurd door minder ambtenaren dan er vandaag in Gent aanwezig zijn, inclusief politie en onderwijzend personeel. Het was dus enerzijds een zwakke staat, anderzijds een sterke staat omdat de politionele en justitiële functie sterk is doorgedreven. Daar kom ik straks op terug.

Een tweede punt dat we moeten onthouden over de werking van de koloniale staat, is dat Leopoldstad, de plaatselijke administratie, relatief weinig autonomie heeft ten opzichte van Brussel.

Het was zo dat het moederland de grote lijnen uitzette en zelfs de details van het koloniaal beleid uitstippelde. De autoriteiten ter plaatse, in de eerste plaats de opeenvolgende gouverneurs-generaal, hadden, weliswaar binnen een zekere marge, weinig actiemogelijkheden. Er was echter totaal geen vorm van ontluikend zelfbestuur van die koloniale staat. Congo was volledig in handen van de politieke instellingen in België.

Toch moet worden opgemerkt dat het lokale personeel, meer bepaald de gewestbeheerders, de mannen op het terrein die het dichtst bij de bevolking stonden en die soms uitgestrekte gebieden moesten besturen, op honderden kilometers afstand van de nabijgelegen stad of stadjes, in de praktijk in grote mate over autonomie beschikten, zelf veel initiatieven namen en veel op eigen houtje werkten, net door de uitgestrektheid van het immens grote Congo. Dat is een ander belangrijk aspect van de werking van de koloniale staat.

Ten slotte, wil ik er nog eens op wijzen dat het bestuur onmogelijk was zonder de rol die de inlandse chefs hierin speelden. Het waren inderdaad lokale hoofden, de 'chefs' zoals men dat in het Frans zegt, die een rol speelden bij het innen van belastingen, het rekruteren van mensen voor de Force Publique enzovoort. De rol van de chefs was een belangrijk onderdeel van het koloniale apparaat. Dat mag zeker niet worden vergeten.

Op welke manier was die staat opgebouwd?

De koloniale staat in Congo was geen staat zoals België. Er was geen persvrijheid, geen vrijheid van vereniging, er waren geen verkiezingen. Zowel de zwarte als de witte bevolking, de *colons*, de ambtenaren, hadden geen mogelijkheid om mee te besturen in dat koloniale beleid.

Hoe werd het koloniale beleid eigenlijk gevoerd?

Uw voorgangers, dames en heren volksvertegenwoordigers, hebben gedurende 50 jaar bestuur vrij weinig belangstelling getoond voor de koloniale materies. In het parlement klonk zelden kritiek en zelden werden er fundamentele punten besproken. Later kan ik ingaan op enkele uitzonderingen, maar Congo was voor de parlementsleden in zekere zin business as usual. We kunnen dus niet stellen dat het parlement een grote rol heeft gespeeld in de koloniale politiek.

De besluitvorming inzake koloniaal beleid was 50 jaar lang in handen van een selecte groep, een beperkte elite van beleidsmensen. Zij stippelden dat beleid, binnenskamers, in kleine gremia uit. Kerk en kapitaal speelden hierin een doorslaggevende rol met missionarissen enerzijds en ondernemers anderzijds. Zij waren nauw verbonden met de beleidsmakers om dat koloniale beleid uit te stippelen.

Het koloniale beleid in België en het koloniale apparaat waren trouwens zeer sterk gedomineerd door de katholieke partij. Ter illustratie, van de totale duur van alle mandaten van alle ministers van Koloniën waren de katholieken 487 maanden aan het bestuur, de liberalen 133 maanden en de socialisten amper één week. Van de totale duur van de mandaten van de gouverneurs-generaal waren dat 528 maanden katholieken, 69 maanden liberalen en amper 23 maanden socialisten, waarvan de laatste gouverneur-generaal, Cornelis, dan geen lid was van de socialistische partij, maar er wel banden mee had.

De katholieke stroming had dus een grote greep op het koloniale apparaat. Maar als je de bronnen bekijkt en ziet wat er op het terrein gebeurt, zie je toch voortdurend fricties tussen katholieken en vrijzinnigen, 'vrijmetselaars' werden ze vaak genoemd. Congo was dus geen apolitiek gebied: de politiek in België stroomde door op het Congolees terrein, in tegenstelling tot wat de beleidsvoerders in de propaganda vaak vertelden.

Een laatste puntje hierover valt onder de noemer 'draaideur' tussen publiek en privé – in het Frans spreekt men van *pantouflage*. Mensen uit de publieke sector, bijvoorbeeld een militair van de Force Publique of iemand uit het administratief

apparaat, ging na verloop van tijd zetelen in de grote private ondernemingen om daar het bestuur verder uit te stippelen. Daardoor was een soort sterk netwerk ontstaan van mensen die tegelijk in de publieke en private sfeer zaten. Je kunt hier dus spreken van een regelrechte vermenging van belangen.

We komen nu tot de kern van de zaak, namelijk bij een cruciale vaststelling in verband met die justitiële en politionele rol.

De Congolezen zagen de rol van de staat op het terrein, in de eerste plaats, langdurig en onnipresent als *état-gendarme*. De koloniale staat was eerst en vooral gericht op ordehandhaving, dat was de basisopdracht. Dat was zo doorheen de hele koloniale periode, van de onafhankelijke Congostaat tot het einde van de koloniale periode.

Hoe werkte die rol? In de eerste plaats door de Force Publique van 15.000 man. Dat was geen leger om grenzen te verdedigen of om oorlog te voeren, maar wel om intern politiemacht uit te oefenen. Dat blijkt ook uit de, met een toenmalige term, *promenades militaires*, die regelmatig werden georganiseerd om de endemische onrust in Congo, die altijd wel ergens aan het broeien was, de kop in te drukken.

Er waren twee vormen van rechtspraak. Er was er eentje voor Europeanen, waarbij Europeanen en inlanders betrokken waren, en dan was er een aparte rechtspraak, de *justice indigène*, waar de plaatselijke rechtssystemen werden gehanteerd. Dat dubbele systeem vormt natuurlijk ook de aanleiding tot een hele reeks specifieke vormen van machtsmisbruik, repressie enzovoort.

Wat ook opvallend is, is het aantal veroordelingen waaraan de zwarte bevolking onderhevig is, met vaak overvolle gevangenissen tot gevolg in die periode. Uw collega's van de Senaat hebben in 1947 een bezoek gebracht aan Congo en daarover verslagen opgesteld. Een van hun punten was hun grote verwondering over het feit dat er zoveel veroordelingen waren van de volwassen zwarte bevolking en dat de gevangenissen inderdaad altijd vrij dichtbevolkt waren.

Naast de gevangenissen bestond er de zogenaamde *relégation*; daar heb ik geen Nederlandse term voor gevonden. Dat is een administratieve beslissing waarbij ongewenste, zogezegd subversieve elementen, personen die lastig waren, uit hun streek werden weggehaald, daar ver vandaan werden gedropt en op die plaats in het oog werden gehouden.

Een laatste punt gaat over de rol van de *Sûreté*, de

koloniale veiligheid. Men zou het een netwerk van geheime agenten en informanten kunnen noemen. Daarover is zo goed als niets bekend. U hebt dat wellicht vernomen in de uiteenzettingen over de archieven. In die archieven zit nog steeds een belangrijk bestanddeel waarover de onderzoekers praktisch geen controle hebben. Dat zou moeten worden ontsloten, om de politieke en justitiële rol beter te begrijpen.

Ik wil ook nog iets zeggen over de segregatie tussen de blanke en zwarte bevolking, die zowel ruimtelijk als sociaal plaatsvindt. De gescheiden wijken liggen wettelijk vast. Er is een gescheiden patroon van cafés, restaurants, hotels. Zwarten zijn niet welkom in witte gelegenheden en omgekeerd. Dat lag ook wettelijk vast. Er was een avondklok voor de *cité indigène* enzovoort.

Ik voeg er wel aan toe dat in de jaren 1953-1954, een aantal van die maatregelen werd teruggedraaid omdat de toenmalige Belgische beleidsleiders probeerden te streven naar wat ze een *communauté belgo-congolaise* noemden, een soort idee waarbij de zwarte en witte bevolking als het ware zouden verbroederen en gezamenlijk met elkaar omgaan om de segregatie en vooral de racistische houding van vele witte mensen ongedaan te maken. Het is onnodig te zeggen dat die *communauté belgo-congolaise* een soort waanidee is gebleven en nooit echt is uitgebouwd.

Ten slotte, was er ook nog censuur op pers en film, zowel voor witten als zwarte personen.

Om het rijtje af te sluiten, een van de grote, essentiële rolpatronen van de politie, van de Force Publique en van de overheid in het algemeen: de overheidsdrang op arbeidskrachten. We zullen dat punt straks bespreken.

We komen nu bij de economische rol, een tweede belangrijk en essentieel type rol van staat.

Een doorlopend element, de centrale doelstelling van de staat doorheen 70 jaar koloniale geschiedenis is: maximale kapitaalsaccumulatie van de grootbedrijven garanderen. Daar werd het economische beleid volledig op gericht. De winst en de investering van grote bedrijven kregen absolute prioriteit.

Ook de manier waarop dit gebeurde was heel vreemd en specifiek, met ook hier een soort erfenis van Leopold II, de stichter van de Onafhankelijke Congostaat. In de eerste periode werden priv kapitalisten als het ware met de geboortetang naar Congo getrokken en liet men ze daar investeren en werken met grote tussenkomsten en hulp van de staat. Er is dus ook sprake van een

soort publiekprivaat partnerschap *avant la lettre*, vooraleer het begrip ooit in de sociologische en politieke literatuur werd geformuleerd.

De Belgische koloniale staat deed dat op het terrein. Dat gebeurde bijvoorbeeld door de staat aandeelhouder te maken van heel grote bedrijven, bijvoorbeeld de Union Minière du Haut Katanga. Dat was volgens ons denkbeeld het typevoorbeeld van een private maatschappij. Maar neen, eigenlijk was de overheid, de koloniale staat, de belangrijkste aandeelhouder. In elk ander geval, ook in dit geval, liet de staat het bestuur van de ondernemingen over aan de private zakenlieden, meer bepaald de zakenlieden van de ultramachtige Société Générale de Belgique. Die zou men een staat in de staat in Congo zelf kunnen noemen.

Een gedroomd middel om de kapitalisten naar Congo te lokken was de interestgarantie voor privé aandeelhouders. Als een onderneming op bepaalde momenten verlies zou maken, dan sprong de staat bij om toch een gewaarborgd dividend uit te keren, natuurlijk op kosten van de koloniale staat.

Er was ook een zeer beperkte regulering van deze bedrijven. De staat hielp de bedrijven, maar legde ze weinig regels op. In die zin ging het inderdaad om een vorm van zelfbestuur op basis van wat de koloniale bedrijven zelf belangrijk achtten.

Hieraan wil ik nog twee andere opmerkingen toevoegen, ze zijn een beetje abstract maar daarom niet minder belangrijk.

Een eerste gaat over de koppeling die aangehouden is tussen de Belgische frank en de Congolese frank. Eenvoudig uitgelegd was één Belgische frank gelijk aan één Congolese frank. Ze waren gelinkt aan elkaar. Als de Belgische frank devalueerde, moest ook de Congolese frank devalueren. Ik laat een hele reeks redenen ter zijde, maar vestig uw aandacht op het feit dat de devaluatie die werd opgelegd aan de Congolese frank het leven duurder maakte voor de mensen in Congo. Dit was wel voordelig voor de grote exportbedrijven. U weet dat devaluatie altijd een stimulans is voor de export naar het buitenland.

Tot slot, een heel belangrijk element dat weinig is onderzocht en waarover amper studies bestaan: bedrijven konden ofwel onder Belgisch ofwel onder Congolees recht functioneren. Er was dus een speciaal juridisch-economisch stelsel voor bedrijven die onder Congolees recht wilden functioneren. Dit betekent dat bedrijven onder een voordelig fiscaal regime konden werken.

Een cluster elementen wijst dus aan dat de staat

als het ware een rol van dienaar speelde van het kapitaal. Ter illustratie citeer ik een uittreksel van een nota van Octave Louwers, toenmalige conseiller colonial au Ministère des Affaires Étrangères, een belangrijke ambtenaar, aan Kroonprins Leopold, de toekomstige Leopold III. De nota wordt bewaard in het archief van het Koninklijk paleis. "Dans le système d'exploitation capitaliste, l'amélioration sociale et matérielle des indigènes n'est plus le but essentiel du développement du pays, comme le prescrit la Charte coloniale. Le but essentiel est la mise en valeur des ressources du pays au profit des entreprises capitalistes. (...) Les indigènes ne reçoivent que les miettes de la table." Dit is een uitspraak van een persoon die niet verdacht kan worden van antikolonialisme, aangezien Octave Louwers een van de grote verdedigers was van de koloniale geschiedenis.

Dit brengt ons bij de sociale rol. Hier zijn twee grote elementen of fasen.

De eerste fase is arbeidsmobilisatie. In de eerste decennia is de rol van de sociale politiek van de overheid ontegensprekelijk enkel en alleen het tewerkstellen van arbeiders, onder de vorm van verplichte rekrutering. Er waren dus vormen van gedwongen arbeid voor de aanleg en het onderhoud van wegen, bruggen, maar ook voor *portage*, het dragen van lasten. Sommige teelten werden verplicht opgelegd. Zo was er de verplichting om een bepaalde hoeveelheid katoen per dorp af te leveren. Als die quota niet bereikt werden, waren er straffen.

Dat hele systeem, met een uiterst sterke nadruk op de mobilisatie van arbeidskrachten, leidt vanaf 1910, 1920 tot een dreigend demografisch onevenwicht. Veel koloniale ambtenaren, ook gewestbeheerders, merken dat er een probleem kan ontstaan met het overleven van de bevolking. Vanuit die invalshoek ontstaat in de jaren 1920 en vooral 1930 kritiek op die eenzijdige en doorgedreven rol van de arbeidsmobilisatie. Er wordt daarom ook een voorzichtig begin gemaakt met de regulering, de beperking daarvan.

In de jaren 1930 en 1940, pas in die laatste twintig jaar van het koloniale bewind, begint de rol van de staat op het vlak van sociale hulp en bescherming naar voren te komen. Paradoxaal genoeg komen die eerste vormen van sociale bescherming voor de Congolezen er op het niveau van de bedrijven, een typevoorbeeld is opnieuw Union Minière du Haut Katanga. Maar eigenlijk valt dat buiten het thema van vandaag. Het was niet de staat die het initiatief nam, maar het waren de ondernemingen die beter gingen zorgen voor de gezondheid, de opvoeding en de *loisirs*, de vrije tijd met

voetbalclubs en dergelijke meer. De private maatschappijen vulden daar dus een soort staatsfunctie à la carte en vrijwillig op. Vrijwillig, omdat de productiviteit die die bedrijven beoogden, als centraal motief gold voor die verbeteringen.

Het volgende cijfer toont u dat de sociale hulp- en beschermingsrol pas laat uit de startblokken is geschoten. Heel Congo telt amper 57 artsen in 1921, in een gebied zo groot als West-Europa. De meerderheid van die artsen bevindt zich in Elisabethstad en Leopoldstad, of in steden als Stanleystad. Op het platteland vinden we zo goed als geen artsen.

Daar gebeurt wel een politiek van uitbesteding aan missies. Een private organisatie, de Kerk, krijgt van de overheid als het ware de vrijheid om de bevolking plaatselijk te beschermen op sociaal gebied, maar vooral op medisch vlak. Vooral na de Tweede Wereldoorlog worden er grote successen geboekt, zeker in vergelijking met andere kolonies, door het Fonds du Bien-Être Indigène.

Op deze slide ziet u enkele statistieken over de medische infrastructuur, die relatief beter was dan in de jaren 50 en dan in andere Afrikaanse kolonies, bijvoorbeeld ten opzichte van Afrique-Équatoriale française. U ziet dat er een discrepantie bestond ten voordele van België.

Dan is er nog een citaat van gouverneur Pierre Ryckmans. Hij heeft de kolonie geleid gedurende twaalf jaar, met heel veel prestige en succes. In 1946 schrijft hij in een van zijn boeken "Nos indigènes de village n'ont pas de superflu; leur niveau de vie est si bas qu'il doit être considéré non seulement comme incompressible, mais inférieur au minimum vital. (...) la masse est mal logée, mal vêtue, mal nourrie, vouée aux maladies et à la mort précoce."

Dat toont dus aan dat de sociale beschermingsrol van de overheid pas laat uit de startblokken kwam en slechts succes begon te boeken in de jaren 50. Vanaf de jaren 50 is er ook sprake van sociale wetten, kinderbijslag, regelingen rond ongevallen en rond de arbeidsduur voor de loonarbeiders, vooral in de steden. Deze vormen van sociale wetgeving krijgen dan vorm.

Tot slot, wil ik nog iets zeggen over de culturele rol van de overheid.

Deze bestond voornamelijk uit het onderwijs dat aan de Congolezen verleend werd. De kolonisatoren hebben daarvan ook een paradepaard van de Belgische kolonisatie gemaakt. De overheid heeft het onderwijs wel uitbesteed aan de missies. Bijna doorheen de hele

periode leverde, bouwde en bevolkte niet de overheid maar wel de missies de scholen.

Daarbij werden de katholieke missies zeer sterk bevoordeeld ten opzichte van de protestante. Dat leverde dan weer kritiek op bij het politieke milieu in België. De liberalen protesteerden daartegen vanaf de jaren 1940. Vanaf dan kwam er geleidelijk aan een gelijkere behandeling tussen de twee.

Er was dus, ook in de jaren 50, een relatief grote dichtheid van lagere scholen in Belgisch Congo in vergelijking met andere kolonies. De hogere onderwijsniveaus werden echter lange tijd bewust afgeremd. Men wilde geen Congolese elites vormen die tot onrust zouden kunnen leiden.

Dat is ook duidelijk te zien in de cijfers uit 1960 die tonen hoe in de verschillende Britse, Franse en Belgische kolonies het lager, secundair en hoger onderwijs per 100.000 inwoners bevolkt is. Congo ligt dus in relatieve cijfers een stuk boven de Britse en Franse kolonies, maar een stuk eronder wat betreft de populatie per 100.000 in vooral de Britse kolonies. Qua hoger onderwijs bengelt Congo natuurlijk helemaal achteraan.

Zowel het onderwijs als de sociale zorg werden dus door de staat uitbesteed aan private actoren, de grote ondernemingen en de missies. U begrijpt dus het belang van het functioneren van de koloniale staat. De private belangen, die van de Kerk en van het grote kapitaal hadden dus een grote greep op de bepaling van het koloniale beleid. Dat is hierdoor uiteraard bewezen.

Ik sluit mijn nu al te lange uiteenzetting af door nog even te wijzen op de propaganda. Dat was namelijk ook een culturele rol van de staat. In de koloniale propaganda werd voortdurend de nadruk gelegd op succes en unanimité. Belgisch Congo was volgens de propaganda een formidabele verwezenlijking en iedereen zat op dezelfde lijn. Er waren geen storingen of problemen.

Dat contrasteerde natuurlijk heel sterk met de realiteit op het terrein. Congo wordt vaak terecht *l'empire du silence* genoemd omdat alle dissidente, kritische stemmen tegengehouden en weggemoffeld werden. Er was als het ware sprake van een *cancel culture* van de koloniale overheid. Een hele reeks gebeurtenissen en fenomenen werden gewoon verzwegen of genegeerd.

Tot zover mijn voorstelling van hoe ik de rol van de staat zie. Bedankt voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Onze dank gaat naar u uit, professor Vanthemsche. Uw uiteenzetting was bijzonder interessant en volledig. Hopelijk kunt u

nog bij ons blijven voor de gedachtewisseling met de parlementsleden en voor de vragen en opmerkingen die nog zullen volgen.

Je donne la parole au professeur Gondola.

Didier Gondola: J'aimerais remercier cette commission spéciale sur le Congo et le passé colonial pour m'avoir invité. Je suis ravi d'être associé à cette initiative. Je souhaite aussi partager avec vous un narratif qui soit court sur le rôle et l'impact structurel de l'État colonial au Congo, puisqu'on m'a demandé d'en parler.

Il ne s'agira pas d'un récit qui représentera un consensus. De fait, je ne sais pas s'il y a réellement un consensus scientifique sur la question. Mais j'aimerais au moins vous donner une synthèse succincte des travaux récents sur cette question du rôle et de l'impact de l'État colonial au Congo. Je voudrais prendre le contre-pied de l'orateur qui m'a précédé en disant d'emblée, haut et fort, qu'il s'agit d'une entreprise chimérique et fallacieuse de vouloir divorcer et déparier l'État indépendant du Congo qui, comme on le sait tous, est la création de Léopold II. Mon collègue l'a très bien montré précédemment.

Selon moi, il est important de ne pas séparer les deux; cet État indépendant du Congo en tant que création de Léopold II et son avatar, l'État colonial belge qui lui succèdera en 1908 et prendre en main le destin du Congo et des Congolais. Peut-être que si on observe cela d'un point de vue plus administratif, on trouve qu'il est un peu commode de créer cette césure entre les deux.

On distingue peut-être aussi les deux parce que l'État qui va succéder à l'État indépendant du Congo va entretenir une relation très organique, fusionnelle, symbiotique et sans doute aussi subordonnée – comme mon prédécesseur l'a montré – avec l'État métropolitain. Je n'irai pas jusqu'à dire que celui-ci était absent, mais il était un peu inactif sous le régime de Léopold II, même si, comme on l'a vu, cet État métropolitain a fourni un appui financier et militaire à l'entreprise de Léopold II au Congo.

En changeant de perspective et en observant l'impact et le rôle de l'État colonial du point de vue des colonisés, je pense que les deux États (État indépendant du Congo et État colonial belge) révèlent une sorte de consubstantialité. Je ne pense pas qu'ils puissent être renvoyés dos-à-dos. Je vois, en tant qu'historien, qu'il y a beaucoup plus de continuité et moins de rupture, par exemple au niveau, du personnel. On sait que le personnel ne change quasiment pas. On reprend les mêmes et on recommence. Les méthodes restent les mêmes

ainsi que les paradigmes qui sous-tendent le projet colonial.

C'est en se mettant à la place des Congolais c'est-à-dire à la place des colonisés que l'on peut et que l'on sait le mieux saisir l'impact de l'État colonial.

Ce n'est pas un hasard que le dernier ouvrage du savant belge Jan Vansina prend justement le contre-pied d'une histoire de la colonisation par le haut, en créant un narratif à rebrousse-poils qui envisage la colonisation par le bas: *Being colonized: The Kuba Experience in Rural Congo, 1880-1960*.

Si l'on reconnaît un tant soit peu de pouvoir agentif aux colonisés comme le fait Vansina dans l'ouvrage que je viens de citer, comme le fait un autre historien congolais du nom de Usma Kalikaka ??? dans un ouvrage paru en 2009 consacré à la façon avec lesquelles les colonisés affublent les colons de sobriquets, force nous est de conclure que les résistances pérennes, acharnées et souvent camouflées et désespérées auxquelles se livrent les Congolais constituent autant de réflexes de survie face à la société anxiogène que génèrent le projet colonial et la nature oppressive de l'État colonial belge au Congo.

Je vais vous donner une vision quelque peu impressionniste de cet impact du rôle de l'État colonial puisque je suis un historien de la culture, un historien de l'imaginaire. Du point de vue des colonisés, l'État colonial est affublé du nom de "Bula Matari". J'imagine que beaucoup de gens ont déjà entendu parler de ce sobriquet de "Bula Matari", qui a d'abord été attribué à l'explorateur Stanley par le chef N'Sakala pour caractériser la violence inouïe que Stanley avait déployée pour briser les rochers qui faisaient barrage pendant la construction de la piste qui allait de Vivi à Stanley Pool, qu'on appelle aujourd'hui Malebo Pool. À l'époque, en 1885-1886 je pense, Vivi était la première capitale de l'État indépendant du Congo avant d'être supplantée par Boma.

Je pense que Stanley, de même que les "indigènes", savaient pertinemment qu'il n'était pas simplement en train de briser des rochers dans cet acte un peu démiurgique. Il brisait aussi l'essence de l'être de ces populations, leur identité, leur culture, leur pouvoir de contrôler leur environnement, leurs dieux et ainsi de suite. Le terme "Bula Matari" – briseur de rochers, briseur de rocs – a ensuite migré pour être appliqué à l'État colonial lui-même. On reste un peu songeur à l'idée que l'administration coloniale belge adopte et même embrasse allègrement ce terme en lui conférant une sorte de pouvoir et de prestige un peu prométhéens. C'est assez singulier ici parce

que nous avons un État qui, comme tous les États coloniaux d'ailleurs, que cela soit en Afrique dite française ou en Afrique dite anglaise, revendique dans sa façon d'opérer avec les colonisés le monopole de la violence légitime dans le sens que lui donne Max Weber. C'est commun. Ce n'est ni unique ni exceptionnel.

Mais cet État colonial belge institutionnalise aussi, dans ses rapports avec les colonisés, un degré de violence non codifiée – une violence brute, arbitraire et insoutenable. L'État colonial est donc un démiurge. Il est là pour briser, abolir, faire table rase, façonner, faire évoluer, ériger et instituer un nouvel ordre – une sorte de Congo ya sika, un nouveau Congo à la surface sociale rendue lisse et amorphe par cette violence suffocante.

Dans les colonies voisines, l'État colonial octroie aux indigènes un statut. Soit, ils sont des sujets – comme c'est le cas presque partout – soit, ils peuvent devenir des citoyens. C'est ce qui se passe dans l'empire colonial français, notamment en Afrique occidentale en 1916 d'abord, avec la loi Ndiang qui confère la possibilité de devenir citoyen français à certains cantons du Sénégal. Plus tard, cela s'étend à l'Afrique occidentale et un peu tardivement en Afrique équatoriale française.

La particularité du Congo belge est qu'on introduit une troisième catégorie en plus des sujets et des citoyens. Dans la doctrine belge, dans la pratique belge, il y a une troisième catégorie informelle. On ne voit cette catégorie nulle part. Elle ne fait surface nulle part dans les textes officiels, mais c'est une catégorie qui sature les rapports quotidiens et politiques entre colonisateurs et colonisés. C'est une catégorie qui sature aussi les travaux de certains historiens belges. On la voit aussi dans la culture populaire.

Ce statut est celui de grand enfant. Oui, le Congolais est un enfant. Il est dans sa minorité. Il est sous tutelle. Et seul un paternalisme savamment dosé et orchestré peut le dégrossir de l'état de puérilité atavique dans lequel il se vautre très progressivement. Cela ne peut pas se faire brutalement. Il faut donc l'éduquer en permanence. Dans ce projet, l'État colonial, qui n'a pas grande envergure – au début du moins, car on nous a montré qu'il y a beaucoup plus de fonctionnaires dans la ville de Gand que dans le Congo belge – n'a pas cette ubiquité parce qu'il opère avec des moyens limités. L'État va donc sous-traiter une grande partie de l'éducation des Congolais aux missions et aux entreprises. Celles-ci agissent aussi en tutrices vis-à-vis des Congolais.

Pour mieux accomplir ce projet d'éducation de l'enfant, on va le faire en vase clos, comme on

exploite les ressources de la colonie à huis clos (j'ai beaucoup aimé l'expression utilisée par mon prédécesseur). L'État colonial s'assure aussi de protéger le Congolais de toute interférence possible, garantissant son repos grâce au couvre-feu (il y a un couvre-feu dans toutes les villes du Congo belge).

L'État va préserver son innocence en ayant recours à la censure. J'ai fait un travail sur les films à Léopoldville et autres villes dans les années '40 et '50. J'ai été un peu surpris et même choqué de savoir que certains films de Charlie Chaplin étaient aussi victimes des ciseaux de la censure. C'est très intéressant de constater que les films, alors que nous pensons que ces films sont innocents, selon les censeurs belges, ces films pouvaient être subversifs et certains passages, en conséquence, censurés.

L'Etat colonial favorisera aussi l'évolution de ce grand enfant congolais à compte-gouttes de modernité. Il mettra aussi en valeur de façon holistique l'univers physique, culturel et spirituel du Congolais. L'État colonial a donc été une sorte de faiseur d'histoires, à telle enseigne que pour nombre d'historiens belges du Congo (historiens de la première génération) l'histoire du Congo ne pouvait être traitée indépendamment de l'histoire de la Belgique à laquelle elle sert d'appendice. Je citerai un historien belge qui intériorise un peu ce mythe infantile, qui me sert de fil conducteur ici dans mon propos. Il écrit: "Même si un enfant est faible, son histoire est bien la sienne et non celle de ses parents qui lui ont dicté sa conduite."

L'État colonial est le chef d'orchestre qui donne libre cours aux entreprises, aux missions, aux savants et aux résidents européens pour jouer leur partition. J'illustre mon propos par un exemple contemporain, ayant trait aux restitutions – un phénomène dans l'air du temps. Dès 1898, pour enrichir ses collections ethnographiques, le Musée de Tervuren créé par Léopold II, par l'intermédiaire de son premier directeur Emile Coart, sous-traite la collecte d'objets à un contingent de militaires et d'agents indépendants de l'État. C'est le début d'un pillage systématique, dont la collection de Tervuren n'est que la partie émergée et visible de l'iceberg. En effet, ces agents, qui sont sur le terrain pour faire des collectes qui bénéficieront à la collection du Musée, (qui va s'agrandir et étendre sa collection) font aussi des collectes pour des personnes privées partout en Belgique et en Europe, à partir de 1910. Ceci illustre la continuité entre l'État indépendant du Congo et l'État colonial. Ce dernier hérite du système de collecte-pillage des objets, le perfectionne et s'appuiera sur un réseau de collecteurs assermentés par la Direction générale de l'Agriculture du Ministère des Colonies

auquel le gouvernement général au Congo fournit les appuis logistiques et administratifs nécessaires.

La continuité entre les deux États est donc évidente et dans ce cas, l'État colonial ne va pas bénéficier de cette collecte d'objets pour les musées mais aussi pour des particuliers belges, ce qui complique la question des restitutions. Sont-ce uniquement les musées ethnographiques qui doivent restituer les objets? À défaut, comment mettre la main sur tous les objets qui ont été pillés mais appartiennent aujourd'hui à des collections privées?

Ainsi, quand on pense aux restitutions, il faut vraiment ratisser large en se souvenant que l'État colonial a contribué à la création de collections privées en Belgique, en orchestrant cette spoliation des Congolais de leur patrimoine artistique et spirituel.

Cette infantilisation du Congolais qui, pour moi, constitue le véritable *modus operandi* et l'impact majeur de l'État colonial, joue son dernier va-tout en 1956, lorsque l'État colonial s'emmure dans une sorte d'"empire du silence" devant les changements qui bouleversent l'Afrique coloniale partout. En fait, le Congo belge n'a pas besoin de regarder très loin. De l'autre côté du fleuve Congo, de grands changements sont en train de s'opérer dans le Congo "français".

Et en 1956, en cette année précise, où de nombreux bouleversements se produisent, - il y a des maires africains dans de nombreuses colonies, des députés africains siègent dans les parlements métropolitains - en 1956 évoquer l'émancipation du Congolais en 30 ans a provoqué une levée de boucliers dans certains milieux coloniaux qui ont considéré cette échéance comme trop prématurée, trop hâtive. Il était trop tôt. Pour moi, c'est vraiment un aveu sidérant en 1956, en pensant que le Congo pouvait être émancipé, - c'est le terme - en pensant que le grand enfant pouvait maintenant être émancipé et pouvait maintenant se charger de ses propres affaires, en 1956, cette idée était vraiment choquante dans les milieux belges coloniaux.

Aussi, cette infantilisation pour moi a créé ce que le théologien camourenais Englebert Mveng appelle la paupérisation ou l'appauvrissement anthropologique. J'aimerais terminer mon propos en le citant. C'est un penseur très important, qui est décédé, malheureusement assassiné, en 1995. Voici ce qu'il dit: "It is this type of poverty that I call anthropological poverty. It consists in the spoiling human beings not only of what they have but everything that constitutes the being of essence:

their identity, history, ethnic group, language, culture, faith, creativity, humility, pride, ambitions, right to speak. We could go on and on indefinitely."

Je suis resté dans les temps et je vous remercie pour m'avoir donné la parole pour parler, certes, de façon un peu abstraite.

De **voorzitter**: Nous vous remercions vivement, monsieur Gondola, d'avoir partagé votre analyse et vos idées avec notre commission.

With great pleasure I welcome professor Nancy Rose Hunt, from the University of Florida. I give you the floor.

Nancy Rose Hunt: First of all I want to thank my distinguished colleagues for their synthetic remarks and remarkable works on history this morning. I also thank the chairman, Mr. De Vriendt, and attaché Jan Renneboog, and of course all commission members for this invitation.

I join you from the state of Florida, an increasingly vexed state in America's Deep South where debates over slavery, confederate statues and lynching as well as the teaching of African-American history have become an acute arena of debate and legislation since the Black Lives Matter-movement (BLM) filled America's streets. The governor of Florida meanwhile set his sights on becoming the next Donald Trump in the White House. All of this is to say how history is to be reckoned with, taught, studied and debated. It is important, especially so in our era.

Let me begin with a baseline of sorts for our thinking. First of all, we are all living in a post-BLM world. Belgium is not alone in this. Many neighbouring European countries have been reckoning with their colonial pasts and their colonial statues: Britain, France, Portugal, though quite useful as a model and guide is Germany.

Secondly, it is helpful to make symbolic and material differences in how violent events, moments and wounds from the past are given a prominent and dialogical place in the public sphere, as a way to acknowledge atone and symbolise spectacular in everyday forms of colonial violence, which some still feel or claim to remember as injury.

I would like to express admiration for Belgium's way of proceeding with your special commission, charged with researching Belgium's colonial past and its impacts on worlds and persons in Belgium and in its former colonial lands in central Africa. The consequences, outcomes and aftermaths to be drawn from dark and bloody events and chapters in this history are clearly something that

your commission is investigating through its hearings with relevant actors like me, an American historian, a specialist of Belgian Africa, trained in Wisconsin, by the great Belgian-Flemish historian Jan Vansina.

I have been practicing the nuance craft of history, with considerable acclaim, since about 1986 in Burundi, since 1989 in Congo, and in Bukavu over the last few years.

Your language of state responsibilities suggests that you were seeking an institutional history, rather than wide-grounded in the everyday, in the realities and imaginaries of Congolese spaces and camps, thus one that takes account of all human activity on the ground, initiated by African chiefs, by Belgian colonial agents, certainly, and even by Congolese women, trying to protect and feed their families, despite situations of acute risk and violence.

Reckoning with the past of a colonial state and of its post-colonial subjects, as well as a long duration of wounds, memories good and bad, consequences and complexities, requires courage and moral persistence. But mostly, it requires listening and thoughtfulness. I sense that this is what this body may be all about.

I was asked to make a contribution with 'added value'. I am going to mention my two major monographs, each of which won a scholarly prize and are replete with fascinating unexpected stories, microscopic stories if you will. One is called *A Colonial Lexicon*, the second one is called *A Nervous State*. Each is an interpretation. As for the matter before us today, i.e. the responsibility of one or more colonial states, my interpretation changed significantly from one book, which was based in the Kisangani area, to the second, which was based in the Equateur region.

I stand by these interpretations, but the excellence of these books lies not in their truth value per se. They are factual, cogent, sometimes moving, often evocative and each entered into the scholarly and public spheres where they have inspired much outstanding work in counterpoint, in debates or in a dialogical line with what I did.

The first book *A Colonial Lexicon* argues that the Belgian Colonial State, beside missions and enterprises, did something extraordinary in all of colonial Africa by managing to reduce maternal and infant mortality significantly and achieving unprecedented numbers of women giving birth in clinics under the care of skilled health workers by the 1950's.

The second book from 2016 *A Nervous State*

instead shows how similar biopolitical or public health efforts came into play in the Equateur region, right where rubber extraction, violence and atrocities were intense in the Leopoldian or the Free State period. Here in Equateur from within yesterday's company rubber territories, as well as today's Mbandaka and beyond, widespread barrenness followed the war zone like atmosphere of this part of King Leopold's Congo and just a generation later up through the 1950s. We are talking about huge numbers of women unable to have a single child. By the 1930s, the Colonial State was intervening in this situation with efforts to placate and securitize and thus tame a mayhem of many rebellions and much anger and discontent.

A second argument in this book goes like this: the Leopoldian period entailed and issued in a high degree of nervousness or 'la nervosité', even on the level of the State and inside its Belgian and colonial agents. The State became an 'État nerveux' including as expressed by the behaviors, tenor and moods of numerous Belgian state agents as actors. The theme of a nervous State stretches in this book from understanding the fact of several suicides of several Belgian state agents, including one governor-general, as the Leopoldian scandals exploded out of control, and also the fact of an intensity of secrecy and hiding on all sides, and also of the female barrenness that resulted in extraordinary vernacular forms of healing that went with the widespread healings among childless Congolese women feeling irremediably distraught.

Now I turn to a set of questions. What should be done? What is the next thing for your commission and for the State of Belgium to do?

The historical investigations as you have done today and by your original researchers have been amazing. The only point that your commission should explore in greater depth concerns Belgian-based archives. I speak as one trained in archival science and who worked in some of America's finest archives and historical societies for some seven years in the 1980's, before I became an historian of the Congo, or of Belgian Africa.

I am sure that this commission should insist on greater transparency and access to archives located throughout Belgium. And I also insist on much fewer dossiers being closed to researchers in the relevant African archives on the grounds of confidentiality. Moreover, I highly recommend that your commission insists on a massive program affected in conjunction with the three post-colonial polities in question, a program of locating and digitising all records still present throughout these territories. This means going into every clinic and looking for records and digitising them. This means

going in every school and looking for records, every church as well as state offices. And also a vernacular program inside people's homes collecting material.

This would be a program of co-producing knowledge.

I also want to touch upon a quite delicate subject, i.e. that of Belgium's big colonial house, as I call it. You could call it the big colonial theatre. I speak of Tervuren, a museum and research institution that has done extraordinary times, but it has haunted and tarnished Belgium's reputation for too long. I am talking about the public spaces here, but also many aspects of its operations. Tervuren does many good things. It has some very competent staff members. It has renovated its archives in extraordinary ways. But, in my view, it might well be good to largely sidestep its roles and contributions for a full decade. Let a new generation emerge to other activities I am going to propose, and let those current fresh energies work themselves out in new domains and then come back to Tervuren.

Certain spheres in colonial Congo were especially egregious over a *longue durée*. These same domains could well steer questions about how to forge a wide program under a rubric like a post-imperial Belgian project in co-producing knowledge.

Public health, housing and other post-war forms of development, even if organised in relation to dire security urgencies, remain success stories, with maternal and infant mortality going way down and most Congolese babies being born in safe facilities with skilled personnel by the 1950's. This happened nowhere else in colonial Africa.

The flip-side to this success story in colonial engineering lay in another story of half-hearted, backward higher education, with only a mere handful of Congolese possessing doctorates, when independence arrived.

This was a critical side of exclusion for Africans of Belgian Africa in the post-war period and up to today. Now seems the time to make Belgian and Congolese universities theatres for a new era in eradication hierarchies and co-producing creative and urgent forms of knowledge.

What else should Belgium do concretely after your extended period of investigations and hearings? What kind of vocabulary is appropriate for these ongoing tasks? What might Belgium do to exit or to conclude this commission with elegance, with excellence, with praise and with an innovative way

of proceeding that brings your post-colonial polity into the global eye with unstinting praise? Not unlike, I might add, your King's astonishing, unexpected and highly welcome apology of recent months.

It seems your commission's vocabulary circles around two terms: reconciliation and reparation. I would like to suggest some different words and concepts as a way of ensuring ongoing debate and fostering forms of repair, while not wallowing in self-pity or in an intensifying production of guilt for its own sake. Neither self-pity or guilt will take Belgium and Congo, or Belgians and Congolese some renew.

I propose different phrasing leading toward a road of human repair. Yes, repair. Following the recognition of injuries is what matters now. I do not propose a truth and reconciliation commission where those who feel injured speak out endlessly through their memories and pain. It is not that their memories and pain are not important. It is the modality of working this stuff through. My language is about the co-production of knowledge with new, fresh structures enabling sharing, learning, creativity and debate, and a wide dialogical skill.

What we should ask would alter current inequities in the production of knowledge about Congolese and Great Lakes histories and societies. Why shouldn't Belgium be the first country in the world to experiment with creating a stream within primary education, which is concerned with subtly raising issues of the deleterious impacts of structural racism and of harmful forms of colour coding and stereotypes, the deleterious impacts on self-esteem and deleterious impacts on futures?

This laboratory in primary education could stretch from all Belgium's primary schools to those in Congo, Rwanda and Burundi and beyond influencing the youngest school-goers and phasing in historical materials only as it makes psychological and pedagogical sense.

The idea that prejudice and condescension harm the horizons of the very young could be taken very far with such a project.

Most co-production of knowledge however could be carefully designed for academic and scholarly spheres, thus Belgian, Congolese, Rwandan and Burundian universities. The mobility of scholars alongside periods where they resided in other milieus, were involved in forging debate and stirring fresh knowledge, is a sure way to lift the quality and conditions of scholarly work on all sides.

Putting scholars from Belgium, Congo and other

African, European and American lands in sites where they can co-produce knowledge with each other, would transform relations, memories and futures. It would also end the old condescending cooperation model, while bringing Belgium a stunning amount of acclaim.

It would foster repair and lift the quality of work done by African and Belgian scholars and others like me, who are inside the wide Congolese studies, Great Lakes studies and networks.

Belgium already has superb scholars of Africa, Congo and the Great Lakes. We heard from one today. Whether they are historians, anthropologists or other social, literary and medical scientists, they are there. Several have had no trouble creating for themselves global reputations in doing cutting edge research alongside a handful of still woefully underprivileged Congolese. Think Filip De Boeck in anthropology in Leuven, think Johan Lagae in architectural history at Ghent, think Amandine Lauro in history at ULB, think of many others. Now a brilliantly creative and courageous new generation crossing all linguistic and national borders based in Ghent, Antwerp, Liege, Leuven, Louvain-la-Neuve and Brussels.

But there are few Congolese or other Africans in Belgium whose calibre is as recognized and many of them do not have proper papers or futures in your country.

I am not able to do a good reckoning for Rwanda and Burundi here, but for Congo, as marvellous as a handful Congolese scholars surely are, their work does not yet compete or compare by its stature or by its finesse. More opportunities and dialogues are sorely needed.

The aim should be strong networks and novel sites. Think of them as laboratories in the humanities, the social and perhaps the medical sciences, where Belgian academics and others based in Europe, North-America enter into debate and co-produce new anthropologies, histories and works in sociology, public health, mental health, conflict studies, environmental and sustainability studies, art history and literary studies, to name a few.

I mean big money, dedicated over a first fifteen to twenty years to enable this circulation of scholars, their co-residence in these special sites for three to nine months or longer, often located near Belgium's fine universities and in all kinds of other academic, artistic, economic and environmental locations in central Africa.

Obviously you would need an international supervisory and advisory board to design and co-

produce the plans and also run the scholarly and artistic competitions around compelling and shifting rubrics and choose a moving set of locations and themes within this large North-South theatre.

It would be worthwhile to take a look at what Germany and France have been doing. President Macron has stirred up interesting language about the ethics of restitution. Germany has its now quite dated but once highly original program Point Sud, which looks as a quite top-down, even neo-colonial affair, not at all as transgressive of hierarchies in the way that I am suggesting to you.

Let me turn to another word briefly, afterlives. Afterlives is the new scholarly rubric that offers theoretical and practical plasticity to troubling facts about violence. A language of trauma found in many post-holocaust and genocidal histories does not belong anymore everywhere. We are now in a scholarly and public era of what I would call afterlives fever, even more since Black Lives Matter.

The earlier scholarly fashion per trauma has not entirely receded, yet a heuristic of afterlives may open up new modes of experimentation in working with remembrances and painful memories, often at a generational remove, or two or three.

We could even say that this commission is an afterlife, working with many afterlives. What happens to time, guilt and accusations, in such process teams? There is much to be explored in this question. I will only say here that a psychiatric track of trauma and PTSD can stultify, blocking many other possibilities that may calm, inspire and even heal.

The fact is that wherever history marks people, their bodies and lives, how the next generations deal with such terrible wounds and loss, matters very much, as emotions erupt, often in violent ways.

Your commission is never going to resolve some truth out of what happened in Congo, why it happened and each and every violent juncture. But let it be known, the idea that the Congo Free State and the Belgian Congo were more ruthlessly violent colonial societies than most others at the same time in the imperial world, is unlikely to ever be proven. These matters cannot be surely quantified. Horror does not need counting and numeracy anyway. Horror shocks. It still shocks us. It yields intense emotions and effects, like your same commission, which I appreciate and admire.

Historical inquiry in general is moving away from consequences and effects, to processes and

methods, with playful dialogical approaches, new ways of gathering memories, archival and material leftovers, past and futures are coming into being and not only in the academy, but in and with the arts.

This brings me to my final suggestion. A fact too long underplayed and ignored is that King Leopold II and his men did eventually send out an investigatory commission to his Congo Free State. This commission collected stories and claims from Congolese men and women, among other subjects present on the scene, sometimes missionaries, sometimes state officers.

Those archives were long buried under lock and key. But, now they are there, since the 1980's, for all to read and appreciate. From those same archives and testimonies my book *A Nervous State* pulled out the story of a woman in a beer company area, who was home alone one day. Her husband had gone on rubber collecting. She was there to care of the house, prepare dinner and do some farming. An armed sentry came in and wanted to rape her. She refused his wish to rape her. He saw the large brass anklet around her ankle and he cut off her foot to get that piece of wealth.

This is the kind of dramatic stories that are inside that testimony. My question is, why shouldn't Belgium and its current king make the extraordinary decision to commission some of the finest playwrights, choreographers, actors, musicians and film makers in the world, with a good share from Belgium, Congo, Rwanda and Burundi, to forge a work of art together, that enables themselves and the public to reckon with the ambiguous and ambivalent content of that entire archive of testimonies?

They will find much about historic harms of structural racism, about colonial extraction and theft. They will together learn and teach about how injuries, minute and large, went beside acts of extraordinary refusal, courage and occasional forms of forgiveness.

Find your most talented opera designers, invite in the likes of Anne Teresa De Keersmaeker, and the Kisangani dancer extraordinaire Linyekula or others like Vincent Meessen, Sinzo Aanza and Congo's most inventive novelists and scholars based in Africa and diverse diasporas.

Art instructs and art heals. Go forth, I advise, and produce this archivally based opera or theatre for many countries of the world. Surely Belgium, Congo, Rwanda and Burundi, adding Senegal, Algeria and South-Africa, but also corners of my country. Of course, Germany, France, UK and

Portugal, Latin America, Korea and the Ukraine. The project might last a decade or more. No one involved, as a creator, actor or spectator will not learn. Some will scream that it is too symbolic, or too little. That might be the point, to let them roar and cry, as part of this performance about testimonies from long ago and from today.

It would be an important reactive and echoing device, one that influences how its performances unfold and bend to sounds lined with fury, mourning, regret and maybe a bit of laughter.

The very best talents in the world, especially in Congo and Belgium, should be engaged in this project I propose, which also will allow Belgium to move beyond matters of crimes against humanity, to deep forms of creativity and repair, to a new era of collaboration between Belgians and those born or living in Belgium's former colonial territories.

How to make repairs that matter, that transform Belgian and Central African societies, that elevate Belgium into a new global place of excellence and distinction, as a nation state that is energetically seeking modalities for keeping grim histories alive, yet unfinished? Thus with an unresolved constellation of narratives, memories and afterlives, that cannot be finished.

After all, this commission should seek no less than to remake minds and remake human capacities to reshape resentments to providing new opportunities to know and sense pasts, wrongs and possible futures.

De **voorzitter**: Thank you very much, professor Nancy Rose Hunt. The 'added value' that was politely asked for, was certainly delivered by your contribution. Also thank you for your recommendations, some of them methodological on the big challenges that lay ahead of our commission.

Let me also assure you that some of the subjects touched upon by your contribution, such as Tervuren or the accessibility of the Belgian archives, have already been tackled or will be tackled by the commission in future hearings and future discussions among the members of Parliament. At the end we have to write a political report filled with recommendations and conclusions of our special commission.

Ik geef nu het woord aan de parlementsleden die wensen tussen te komen.

Wim Van der Donckt (N-VA): Ik wil de drie sprekers bedanken omdat ze de tijd hebben genomen om ons bij te staan en toelichting te

geven bij dit thema. Het is ook erg moedig van hen om een zeer lange en complexe periode van 75 jaar te proberen samen te vatten in 15 minuten. We moeten inderdaad de rol van de staat tijdens een lange periode onderzoeken en zijn eventuele verantwoordelijkheid bepalen, van Congo-Vrijstaat tot de jaren '60, een periode die nog eens onderverdeeld kan worden. Dat is geen evidente oefening, maar het is wel de uitdaging waarmee wij aan de slag moeten.

Ik heb een aantal bemerkingen, alvorens ik mijn vragen stel. Hier en daar zit er wel een vraagje in verscholen. Het is ook mogelijk dat een gedeelte van mijn vragen reeds beantwoord is door de professoren. Zij kunnen hier echter misschien dieper op ingaan. Aangezien zij niet meer aan die 15 minuten gebonden zijn, zien ze misschien de kans om nog wat uit te weiden.

De experts hebben een mooi en vooral dik verslag gemaakt, maar ze hebben weinig handvatten of een concreet kader aangereikt om de rol van de overheid te beoordelen. Het is niet evident om op basis daarvan een positieve of negatieve beoordeling te geven, zonder daarop vooruit te lopen. Het spreekt voor zich dat wij kolonialisme tegenwoordig als inherent slecht beschouwen. Bestaat er academische literatuur met een aantal criteria of schalen die gebruikt kunnen worden voor het vellen van een oordeel over de rol van de overheid gedurende deze historische periode, op het vlak van moraliteit, gelet op de historische context en bekeken vanuit het moderne perspectief? Zodoende kan men op een objectieve en kwantificeerbare manier tot een oordeel komen. Professor Hunt heeft reeds gezegd dat dit zeer moeilijk zal zijn, maar we moeten het proberen.

Een derde bemerking. Als het niet over Congo-Vrijstaat gaat, wordt het een bijzonder moeilijke en loodzware taak om de verdediging van onze overheid op te nemen. Het expertenrapport leest als een litanie van wandaden, vaak met een kwade intentie ondernomen door de overheid. Er wordt geen spaander heel gelaten van eventuele successen rond de modelkolonie, of de ontwikkeling van de koloniale middelen. Als men het rapport leest, is het een hele opdracht om daar genuanceerd in te zijn. Als men het nog maar probeert te doen, lijkt men al een beunhaas, of zou men kunnen gecatalogeerd worden als ontkenner. Maar dat neemt niet weg dat we dat toch moeten doen.

We hebben nood aan een meer objectief kwantificeerbare manier om die schuld van de koloniale overheid te beoordelen. Laat er geen misverstand over bestaan: de som van alle repressie en verkeerde intenties zal negatief zijn.

Maar dat kan niet het algemene rapport zijn van de erfenis en dat geeft ook geen overzicht zijn van wat de Belgen hebben opgebouwd, of een beoordeling van het leggen van de fundamenteën voor de nieuwe staat.

We moeten over de grenzen heen kijken. Welke slaagkansen bood het kolonialisme aan die drie landen in de postkoloniale wereld? Ook die vraag moeten we meenemen in ons rapport. Graag had ik de visie van de deskundigen daaromtrent gehad. Klopt het beeld dat dit in sommige oud-kolonies wel tot iets positiefs uitgroeide, zoals bijvoorbeeld in Zuid-Korea of in een Afrikaans land als Botswana? Hadden die landen een betere startpositie? Kan men daar een vergelijking maken?

Over Congo-Vrijstaat heb ik twee korte opmerkingen en vragen. Ik denk dat we niet te veel woorden moeten vuil maken aan de wandaden die er in die periode zijn gepleegd. Die kunnen we allemaal nalezen in allerlei werken maar ook in het expertenverslag. Die werken zijn voldoende gedocumenteerd en werpen een zeer zwarte schaduw op deze periode. Als er dan toch een goed element is, zou dat nauwelijks het vermelden waard zijn.

Ook hier moeten we even teruggaan in de tijd. De vraag die zich stelt, is of het beter gekund had in die periode. Dat is een filosofische vraag. We laten daarbij even buiten beschouwing of het kolonialisme een nastreefbaar doel had mogen zijn. Heeft België, of een andere grote of interne macht, ooit het vermogen gehad om dat specifieke gebied dat zich al in een zeer zwakke en verdeelde positie bevond, op een andere manier vreedzaam te ontsluiten en de integratie in de wereld van de negentiende en twintigste eeuw op een meer humane en inclusieve wijze te laten verlopen? Had dit gekund? Ik stel gewoon de vraag. U bent vrij om daarop te antwoorden.

De rol van de Belgische overheid in deze in de periode van Congo-Vrijstaat heeft professor Vanthemsche kort en duidelijk toegelicht. Er was een indirecte rol door de militaire detacheringen en de diverse leningen, maar er bestond geen directe controle vanuit de Wetstraat over het gebied en zijn inwoners en over het beleid dat daar gevoerd werd. Dit brengt sommigen ertoe nu al te besluiten dat België geen schuld treft in dezen. Niet iedereen is het daarmee eens. Wanneer we de experts erop nalezen en luisteren naar een aantal sprekers, stellen we vast dat zij het er niet mee eens zijn.

Ik heb een directe vraag aan de drie sprekers. Bent u van mening dat de Belgische overheid mede schuldig is voor die bepaalde periode omdat ze niet eerder en strenger optrad tegen Leopold II? Is er

eventueel sprake van schuldig verzuim? Had een eerder optreden erger kunnen voorkomen?

Hadden de regering en het Parlement, niet de overheid in het algemeen, op dat ogenblik wel voldoende macht en kennis om aan de druk van de vorst te weerstaan, en om zijn ambities en activiteiten te controleren?

Is er volgens de sprekers sprake van een schuldovername door de erfopvolging door België van de entiteit van de Congo-Vrijstaat. In deze context deze vraag, die al werd aangehaald door prof. Vanthemsche: kunnen we deze overheid wel beschouwen als een vertegenwoordiger van het volk? We leefden toen in een periode van cijns kiesrecht, meervoudig kiesrecht, enz. Met andere woorden, kan de eventuele verantwoordelijkheid voor de misdaden die begaan zijn geweest aangerekend worden aan de bevolking of zelfs de later meer democratische regering en het Parlement?

Wat betreft de Belgische koloniale periode die volgt op de Congo-Vrijstaat, tot 1960, zijn er ook daar verschillende tijdschema's, wat ook werd aangehaald door prof. Gondola. Er was geen koude breuk tussen de twee periodes. De eerste periode is de overname van de Vrijstaat, waar er in eerste instantie geen directe breuk is met het verleden. Daarop volgt de tussenoorlogse periode, vervolgens het streven naar een modelkolonie en tenslotte de korte periode van afrikanisering naar de onafhankelijkheid toe. We moeten dit allemaal goed in het oog houden wanneer we verdere besprekingen voeren. In ieder geval hebben de experts geen enkel goed woord over voor de interventies van de verschillende overheden in die verschillende periodes. Ze schuwen ook geen zware woorden zoals verschillende vormen van dwang op sociale normen, segregatie van groepen, arbeid in dienst van de Staat en Belgische ondernemingen, culturele obligatoires in de landbouw, repressie van de vreemdenpolitiek en de religieuze ideeën, biopolitiek, social engineering, *totalitarian colonial society*, roofoconomie, enz. Kan het koloniaal beleid dan worden herleid tot een optelsom van hetgeen ik zonet heb genoemd: wreedheden, tekortkomingen, exploitatie en repressie?

Er was in ieder geval een democratisch deficit in de Belgische kolonie, dat is een evidentie. Dat was ook niet uniek. Het stemrecht of de inspraak was toen globaal gezien zelfs nog minder vanzelfsprekend dan dat vandaag is. We moeten dat natuurlijk allemaal in de tijdsgeest plaatsen.

Ik wil er daarom nog even op terugkomen. Professor Hunt heeft mij al deels een antwoord

gegeven en deels op mijn honger laten zitten. Zijn er in de literatuur en de academische wereld ook meer objectieve en algemeen aanvaarde criteria waarop de efficiëntie en moraliteit van een koloniale overheid kan worden beoordeeld?

Er werden door alle sprekers tal van voorbeelden van sociale engineering gegeven, bijvoorbeeld urbane ontwerpen op basis van rassenscheiding, waarmee de overheid de koloniale bevolking in een bepaald stramien wenste te duwen. Vanuit de hedendaagse bril kijken we daar met afschuw naar. Kunnen deze ontwerpen niet beschouwd worden als een uitloper van de totstandbrenging van de toenmalige klassieke modelwijken of *cités* in België, zoals in de provincie Limburg of zelfs in Olen, waar ik zelf in de omgeving van de fabriek ben opgegroeid? Ook daar was er een duidelijke scheiding van de bevolking op basis van rang en stand volgens de beklede functie in het systeem. Is dit dus wel eigen aan het kolonialisme of moet dat in de tijdsgeest worden bekeken?

De experts staan – terecht – zeer kritisch ten opzichte van het project van de modelkolonie. Volgens hen strookt dat project van de *belle colonie* niet met de realiteit op het terrein. Ze noemen het zelfs de roofoconomie van de Vrijstaat. De voorbeelden zijn legio en de omschrijvingen zijn confronterend. Ik geef een voorbeeld: het economisch beleid in Belgisch-Congo en Rwanda-Burundi is een schoolvoorbeeld van wat Sarah Berry de contradicties van het koloniaal beleid heeft genoemd. Men wilde de bevolking actief aan de arbeidsmarkt doen deelnemen, maar tegelijkertijd haar economische onafhankelijkheid en ondernemersinitiatief onderdrukken. Gaan de sprekers akkoord met deze analyse? Was de kolonie na de periode van Congo-Vrijstaat een door België georchestreerde roofovername op Congo, die geen marge voor verzelfstandiging liet? Werd deze volledig geleid door het ministerie van Koloniën? Of hoe behaalde de Belgische overheid economisch profijt?

Zijn er berekeningen van hoeveel de Belgische staat gedurende de koloniale periode onttrokken heeft aan dat land? Hoe is dat cijfer doorheen de jaren geëvolueerd? Waren er momenten waarop de kolonie zelfbedruipend was? Zijn er berekeningen van hoeveel de Belgische staat uit eigen middelen besteed heeft aan het in stand houden van het koloniale project? Ik begrijp dat u die cijfers niet meteen bij de hand hebt. Die kunnen ook later nog meegedeeld worden.

Wat waren de belastingopbrengsten uit de kolonie? Hoe werden die geheven, verdeeld, gespendeerd? Hoeveel werd er in de kolonie zelf gespendeerd en hoeveel werd er naar hier

gehaald?

De experts, en ook professor Vanthemsche, hebben aangehaald dat de uitgangspunten van het beleid werden gevormd door een kleine koloniale lobby rond het Brusselse Warandepark. Of zoals Stengers het verwoordde: "De administratie van het ministerie van Koloniën, de zetels van de grote ondernemingen, allerhande belangengroepen, en de "politieke wereld van Kamer en Senaat", waar elke partij wel zijn koloniale experts had, bepaalden het beleid. Daarbij was de enorme invloed van de grote ondernemingen en economische belangengroepen doorslaggevend. Hun verstengeling met de staatsbelangen was primordiaal."

De experts stelden het dus voor alsof een kleine groep, maar met een grote politieke consensus, het beleid bepaalde. Anderzijds is er het narratief aan Vlaamse en linkse zijde dat er toch ook wat weerwerk was op de banken van het Parlement. Sommige gewagen zelfs van sterk verzet tegen de gang van zaken in Congo. Men kan daarbij onder meer denken aan Emile Vandervelde, ere wie ere toekomt. Is het beeld van dat sterke verzet vanuit het Parlement verkeerd? Of werd hun verzet integendeel overschat? Hebt u er zicht op hoe dat politiek verzet in ons land georganiseerd was? Of was het überhaupt niet georganiseerd? Wat waren de slagkracht en de verwezenlijkingen van het verzet?

Professor Vanthemsche heeft ook gezegd dat er in de Kamer en de Senaat een grote onverschilligheid heerste. Komt dat doordat het als een ver-van-mijn-bedshow bekeken werd, of werden ze, cru gezegd, dom gehouden door de regering en de overheid? Met andere woorden, hadden zij wel voldoende toegang tot alle informatie en tot de gegevens van de administratie van de kolonie om zich een juist beeld te vormen of waren ze gewoon niet geïnteresseerd, waardoor ze dan uiteraard niet voldoende in staat waren om te controleren wat de regeringen uitspookten in Congo?

Mijn volgende vraag stel ik om opnieuw alles in zijn juiste historische context te kunnen plaatsen. De vervolging van het kimbanguïsme wordt door de experts meermaals aangehaald als een van de bewijzen van het repressieve karakter van het Belgische kolonialisme. Kunnen de sprekers een vergelijking maken met andere vervolgingen rond ideologieën die als staatsgevaarlijk werden beschouwd in België in die periode, bijvoorbeeld het anarchisme, later zelfs het Vlaams nationalisme en het communisme? Is er ergens een connectie of een wederzijdse beïnvloeding in de manier waarop de overheid omging met dissidentie in het moederland en in de kolonie?

Ik heb ook nog een aantal algemene vragen, waarvan de antwoorden ons eventueel van dienst kunnen zijn in de eindbesluiten en bij de komende politieke discussie. Is het mogelijk om eventuele positieve elementen uit de nalatenschap van het kolonialisme op te lijsten? Wat weten we bijvoorbeeld over de huidige economische en industriële ontwikkeling van het land, de ontsluiting en de toegang tot de wereldmarkten, sociale ontwikkeling en statistieken in vergelijking met de andere omliggende kolonies, de ontwikkeling van de gezondheidszorg en het onderwijs van de bevolking? Die elementen mogen we wel meenemen.

Tot slot, welke daden zouden volgens het internationaal publiek recht aan de Belgische Staat kunnen worden toegerekend, die leiden tot zijn aansprakelijkheid en recht op restitutie?

Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je remercie chacun et chacune pour leurs interventions ainsi que le Pr Hunt pour les recommandations transmises en fin d'audition. Je trouve qu'elles étaient relativement intéressantes. Elles nous permettront certainement de nous nourrir pour la suite de nos travaux, notamment quand nous parlerons des réparations. Vous avez un peu anticipé le travail qui va suivre.

Je comprends évidemment que pour chacun d'entre vous, un temps de parole de quinze minutes est évidemment très frustrant. Pour ceux qui veulent approfondir, je les renvoie à l'excellent livre du Pr. Vanthemsche pour compléter et pour aller plus loin. Ce dernier n'a pas fait lui-même la promotion de ce livre qu'il a co-dirigé sur le Congo colonial. Il n'en est pas le seul auteur et la deuxième co-directrice viendra, si j'ai bien compris, la semaine prochaine. J'invite vraiment tout le monde à lire ce livre.

En préparant cette réunion et en relisant certains passages de ce livre, je me suis dit qu'il nous manquait aussi un livre sur le Rwanda colonial et un livre sur le Burundi colonial. J'ai un peu consulté la littérature scientifique et je n'ai pas trouvé d'équivalent à ce livre passionnant sur le Congo colonial aujourd'hui. Si jamais vous avez des doctorants, n'hésitez pas à les lancer sur le sujet car je pense que cela serait passionnant.

Par ailleurs, j'en profite alors pour poser des questions.

Je ne sais pas si vous avez cette connaissance, mais par rapport aux constats que vous avez posés sur le Congo, peut-on les transposer tels quels sur le Rwanda et le Burundi? Je vois que le

Pr. Vanthemsche cherche un livre pour me dire qu'il y en a d'autres.

Peut-on transposer tel quel le fonctionnement du Congo sur le fonctionnement du Rwanda-Urundi de l'époque? Concernant le Rwanda-Urundi, on sait que, forcément, nous avons hérité de la colonisation allemande. J'imagine que les Allemands avaient un autre fonctionnement. Quel a été l'impact de ces changements et de cette pré-colonisation allemande sur le fonctionnement colonial du Rwanda et du Burundi avant qu'on arrive? Je pense notamment à la politique d'infantilisation dont a parlé le Pr. Gondola ou de la pratique de spoliation des biens. A-t-on eu ces mêmes pratiques au Burundi, au Rwanda et au Congo?

Sur la violence dont nous avons et dont M. Van der Donckt a parlé, nous avons du mal à distinguer la monarchie et l'État au cours de discussions que nous avons eues au cours des deux semaines précédentes. Ici, il nous est difficile de distinguer l'État et le monde économique. Les implications économiques et politiques sont hallucinantes: les conflits d'intérêts, les pillages, les travaux forcés, etc.

On aimerait bien que cela ne soit plus d'actualité, mais je crains que cela ait laissé des traces et que de vieilles habitudes perdurent encore ici et là dans le monde.

J'entends le point de vue du Pr. Gondola sur la distinction entre État indépendant et Congo belge. Selon vous, serait-ce un bon résumé de dire que le Congo belge n'était pas une colonie moins violente, mais avec une violence institutionnalisée et systématique qui serait un fonctionnement d'État, là où cela me paraissait un peu plus anarchique sous Léopold II? Peut-être me contredirez-vous?

Vous avez évoqué le terme "Bula Matari" comme briseur de roches. À la suite de ce que j'ai lu et entendu, je dirais plutôt briseur de populations, voire de civilisations. C'est assez frappant. Pour moi, c'est dans la continuité du Congo belge et dans celle de l'État indépendant du Congo, avec la mise en place d'un système de ségrégation raciale et d'apartheid - il faut le dire et le redire. J'ai été plutôt frappé lorsque le Pr. Vanthemsche a presque fait un lapsus révélateur au cours de son powerpoint à propos de "*democratisch moederland*" précisant de mettre en guillemets *moederland*, mais, professeur, vous avez mis *democratisch* entre guillemets. J'ai trouvé que le lapsus était frappant car, en effet, on se retrouve avec un État gendarme, un État fort, imposant une violence structurelle au service d'un capitalisme

débridé, sans liberté de presse, sans liberté d'association, sans vote, avec travaux forcés, censures, répression etc.

On dirait presque une définition de la Chine actuelle, même si les Chinois disent défendre le communisme, alors que nous parlions à l'époque de "mission civilisatrice". Comparaison n'est pas raison, mais cela me faisait un peu penser à la Chine.

On a dit que la nation-mère dictait sa volonté, sur le Congo, sur place. Les moyens techniques n'étant pas les mêmes qu'aujourd'hui. Y avait-il des difficultés relatives aux moyens techniques de correspondance entre les deux territoires et avec quels effets éventuels? On parlait du personnel pouvant prendre des initiatives sur place. Était-ce dû au fait de ne pas être en direct comme on peut l'être aujourd'hui avec ses responsables hiérarchiques?

Certaines exactions auraient-elles pu être issues directement de ce personnel ou, selon vous, est-ce l'État qui est responsable des exactions citées précédemment?

J'ai une question technique. Vous disiez qu'il n'y avait pas d'élection, mais j'imagine que les colons pouvaient voter pour le parlement belge. Y avait-il un rôle politique immédiat de ces colons en interne de la politique belge et ainsi, dans la définition de la politique belge coloniale?

Tant qu'on parle de violence, je voulais aussi revenir sur la question de l'assassinat de Lumumba et du prince Rwagasore. J'aimerais avoir votre avis d'historien sur cette question. On a eu une commission spéciale sur Lumumba. Un nouveau livre de De Witte sur Rwagasore est sorti, il y a quelques mois. Avez-vous un avis sur ce cas précis et sur le rôle de la Belgique dans ce cas?

Je voudrais aussi revenir sur la question de la propagande. Le Pr Rose Hunt a parlé de la soi-disant "mission civilisatrice". Je comprends qu'on soit bien ici dans une participation à la propagande coloniale, tout à fait dans la continuité de ce qu'a fait Léopold II. Pouvez-vous nous confirmer cette conclusion - que l'on retrouve notamment dans le rapport intermédiaire des experts? Ces derniers estiment que toutes les infrastructures sanitaires, routières, etc. n'avaient pour seul et unique but que d'améliorer les performances économiques et d'accélérer le pillage. Ce ne sont peut-être pas les mots exacts du rapport, mais il me semble que c'est l'essence de ce qui en ressort.

Je trouve que les mots de Ryckmans qui ont été cités par le Pr. Vantemsche ont été très clairs sur

ce qui a été réellement réalisé. Je crois avoir bien compris qu'il y a une petite amélioration dans les années 1950. Mais en tout cas, je crois que votre analyse et ce que vous nous avez présenté ici permettent de mettre un terme à cette tentative de certains nostalgiques ou d'associations d'anciens colons de parler des bienfaits de la colonisation à l'encontre du large consensus scientifique sur la question, comme lors des auditions menées jusqu'à aujourd'hui.

Au passage, j'ai entendu notre collègue Van der Donckt, qui n'est plus là, dire qu'il fallait nuancer certains propos. Il me semble que notre rôle à nous en tant que politiques n'est pas de nuancer les conclusions scientifiques, mais bien de constater le consensus scientifique et de prendre les décisions qui y sont liées. Mais c'est un autre débat.

Pour revenir sur la propagande, quel est votre avis sur l'impact des anciens colons sur la propagande à leur retour en Belgique? À leur retour, ils ont vécu un choc - ce que je comprends bien. Nous avons appris, la semaine dernière, qu'ils avaient une priorité dans les emplois publics. J'imagine qu'ils ont une action de continuation de la propagande, et ce, jusqu'à aujourd'hui me semble-t-il. Pourriez-vous nous en parler?

La question de la résistance. Le Pr Vanthemsche a évoqué la question de la relégation dans la question de la résistance interne au Congo. J'aimerais en savoir plus sur les pratiques de l'État belge et du Congo belge sur les Congolais, Rwandais et Burundais "récalcitrants", dans la violence qu'ils vivaient.

On sait qu'il y a eu une résistance "externe", en tout cas des dénonciations de la violence de l'État indépendant du Congo sous Léopold II. Y a-t-il eu les mêmes critiques et les mêmes attaques sous le Congo belge? Le Congo belge a-t-il été également attaqué et quelle fut la réaction de l'État belge à cet égard?

À propos de l'enseignement, les rapports des experts et la littérature scientifique, évoquant l'enseignement colonial, parlent d'une volonté de ne pas former d'élite et c'est en tout cas ce que l'on ressent. Les chiffres que vous avez donnés me paraissent assez clairs sur la question. Il serait intéressant de faire une comparaison avec les chiffres de l'éducation en Belgique au même moment. Faut-il y voir une volonté délibérée de sabotage d'une éventuelle indépendance ou est-ce issu de l'idéologie paternaliste et raciste de l'État belge de l'époque? L'État belge aurait-il préféré casser son jouet plutôt que de le donner, comme certains enfants peuvent le faire?

Professeur Vanthemsche, vous avez parlé de la politique de l'enseignement menée par l'État belge au Congo. J'aimerais que l'on aborde aussi la politique de l'enseignement menée par l'État belge en Belgique au sujet des colonies. Car nous savons que des universités, toujours existantes comme celles d'Anvers ou l'ULB, sont des institutions qui ont produit des agents coloniaux et des savoirs coloniaux en tant que tels.

J'aurais donc voulu savoir si vous avez un avis sur la question du rôle des universités dans cette propagande coloniale.

J'en viens à deux questions que j'adresse au Pr Hunt. Madame, vous avez parlé des archives à plusieurs reprises et, à un moment, vous avez dit que certaines archives étaient extérieures à la Belgique, n'étaient pas en Belgique. De quelles archives parlez-vous exactement? Où se trouvent-elles?

Par ailleurs, vous avez donné des recommandations à notre commission. De plus, vous avez dit que le mouvement Black Lives Matter a été déterminant. J'ajouterai que les revendications demandant à ce que le passé colonial soit abordé largement en Belgique ont toujours été portées par la société civile, certainement ces dernières années. Selon vous, comment cette commission devrait-elle intégrer les mouvements de la société civile dans son travail et même après? Comment peut-on leur donner leur juste place?

Je remercie encore une fois les intervenants pour leurs présentations vraiment très intéressantes.

De **voorzitter**: Ook ik ben benieuwd of professor Vanthemsche uit zijn ruime boekenkast het ultieme Rwandaboek heeft kunnen opvissen.

Christophe Lacroix (PS): Monsieur le président, à mon tour, je voudrais remercier les orateurs et m'excuser auprès d'eux pour être arrivé tardivement. Aussi, n'ai-je pu entendre tout ce qui a été dit, mais j'ai envie de poser une première question que je devrais poser à l'ensemble des orateurs que nous avons déjà entendus (maintenant, c'est trop tard) et que nous entendrons plus tard

Souvent, dans ce Parlement, certains nous disent: "Attention, on est en train de réviser tout. C'est un mouvement wokiste derrière tout cela? C'est un mouvement gauchiste." D'aucuns parlent même d'islamo-gauchisme. On est dans le conspirationnisme de gauche. Êtes-vous donc wokistes, affiliés à des mouvements wokistes? Ou

êtes-vous simplement des historiens, des scientifiques qui font leur travail en toute indépendance, comme il me semble que c'est le cas? Mais, puisque cela ne semble pas évident à tout le monde, je vous pose officiellement la question.

Deuxièmement, je m'adresserai tout d'abord au Pr Vanthemsche, mais si Mme Hunt et M. Gondola peuvent ou veulent répondre à ces questions ou apporter leur éclairage, ce serait intéressant aussi. Par rapport au système colonial belge, il me semble bien avoir compris, des quelques modestes lectures que j'ai effectuées, qu'il n'y avait pas de pire système colonial que le système colonial belge.

Par rapport au système colonial français, par exemple, ou mis en place par les Allemands, les Italiens, les Hollandais, les Britanniques, qu'est-ce qui différencie dans la violence le système colonial à la fois sous Léopold II mais également sous le régime belge au sens propre du terme? Car tout à l'heure, on a parlé de ségrégation en disant: "Oui, mais enfin, en Belgique, on a aussi une ségrégation entre les pauvres et les riches." Les pauvres ne pouvaient pas aller dans les restaurants fréquentés par les riches. On les obligeait d'habiter dans des quartiers, où les riches n'allaient pas. Ici, on parle bien de villes construites avec des rues, des arrière-cours faites pour ce qu'on appelle des boys au Congo afin qu'ils ne rencontrent pas les Blancs.

Mais surtout, un Africain qui se rendait dans un café ou un restaurant au Congo était immédiatement mis dehors par la peau du cou. Il existait un système de ségrégation très puissant et très raciste. C'est un raccourci que de comparer la situation des Africains et les Occidentaux aux pauvres et aux riches. J'aimerais connaître votre avis sur l'exploitation économique sous Léopold II et sous la Belgique coloniale. Le Pr. Vanthemsche a abordé ce point mais j'aimerais obtenir une précision. On pourrait en effet dire que Léopold II est le pire exemple. On lui attribue le rôle du méchant, ce qui permet d'exonérer les autres et donc l'État belge - soit nous, de manière générale -, de leurs propres responsabilités. Or, il me semble qu'après avoir annulé le travail forcé, l'État belge l'a réinstauré dans certains secteurs. Il me semble que l'État belge a aussi usé et abusé de répression violente en envoyant des troupes sur place, la force publique. Il a imposé à la population autochtone une série de cultures en leur faisant abandonner des cultures vivrières en faveur de cultures de coton, notamment, et autres, permettant aux producteurs de s'enrichir et de faire en sorte que la colonie accapare une partie de ces terres à des fins commerciales. La chicotte se pratiquait encore à

l'époque coloniale belge, et pas uniquement du temps de Léopold II, il me semble. Quel est votre avis par rapport cette question?

J'ai une autre question qui rejoint celle de M. Defossé: qu'est-ce qui distingue nettement le système colonial belge au Congo et le système colonial belge au Burundi ou au Rwanda? C'est en effet la Société des Nations qui, après la Seconde Guerre mondiale, a confié le protectorat du Rwanda et du Burundi à la Belgique. La Société des Nations étant ensuite remplacée par l'Organisation des Nations Unies, un autre protectorat a été mis en place, où la Belgique a reçu un rôle de concierge, qu'elle aurait dû exercer selon les règles des Nations Unies, c'est-à-dire fondé sur le respect des droits de l'homme.

Par rapport à la Charte des Nations Unies et aux textes qui ont été discutés par la Société des Nations et à l'ONU, textes que la Belgique a parfois signés ou non, peut-on dire qu'elle était en infraction par rapport aux règles internationales fixées?

Sur Léopold II, dans les auditions précédentes, on nous a bien expliqué que Léopold II avait certes une responsabilité, mais que c'était le système capitaliste qui était le grand responsable de tout cela finalement et que Léopold II n'avait pas eu l'envie de commettre des exactions. Lorsqu'il a été mis au courant des exactions, il a bondi et demandé que cela cesse. Pourquoi? Les historiens l'ont développé. Le Congo était un immense pays et il y avait très peu de Belges sur place. Certains étaient des aventuriers, d'autres avaient des comportements de psychopathe. Il était difficile pour le roi Léopold II et l'État indépendant du Congo d'exercer une autorité décentralisée bien maîtrisée et responsable. Mais n'est-ce pas trop simple de dire que le Congo était, sous Léopold II, aux mains de brutes épaisses, dont le Roi serait moralement responsable, mais non coupable, à l'instar d'une ministre socialiste française - on ne m'accusera pas d'être partial - qui avait dit, dans le cadre du scandale du sang contaminé autour des années '90: "Je suis responsable, mais pas coupable"? Peut-on dire de Léopold II la même chose, alors que la formule élimine facilement le sens de l'Histoire et les responsabilités historiques?

À propos de la monarchie, je sais que ce n'est pas le sujet, mais nous avons la chance d'avoir des historiens de très haut niveau. Professeur Vanthemsche, vous et un collègue d'origine africaine avez co-rédigé un article sur le roi Baudouin dans cette fabuleuse somme publiée avec vos collègues (Amandine Lauro et autres).

Je crois que c'est vous et un collègue d'origine africaine qui écrivaient que "le roi Baudouin, en 1959 et en 1960, avait un projet très personnel pour lui ou pour un membre de sa famille et avait donc adopté une stratégie tout à fait personnelle au moment de la discussion de l'indépendance". Aux auditions précédentes, on nous a dit que c'était un fait établi et très connu. Personnellement, je ne l'ai appris qu'en lisant votre livre.

Êtes-vous d'accord avec cette manière de relativiser ce fait? Puisque c'était bien connu, cela ne serait pas si grave que le roi Baudouin essaie de trouver un job pour son père Léopold III, dont le peuple ne voulait plus à l'issue d'un referendum qui avait abouti à l'abdication du roi Léopold III.

J'ai encore quelques questions – un peu moins que mon collègue de la N-VA. Je resterai surtout pour vous écouter, contrairement à lui.

Professeur Vanthemsche, dans une interview pour la VRT en 2018, vous avez eu cette formule pour tenter de traduire les propos d'une grande partie de la population sur l'État de la mémoire coloniale en Belgique. Vous utilisez beaucoup d'ironie et je vous cite: "Certes, il y a eu viol. Mais le bébé qui en est issu a quand même une jolie tête". Pourriez-vous nous expliquer pourquoi l'approche que l'on qualifie de bilinéaire - celle qui dit que la colonie n'était pas très belle, mais qu'il y a quand même eu quelques belles réussites à travers elle – n'est pas acceptable? Je parle donc de ce fameux viol mais de ce bébé qui a quand même un beau visage.

Dans l'action coloniale de l'État belge, les biographies coloniales sont nombreuses. Selon vous, y a-t-il parmi ces personnes des mandataires agents de l'État qui ont eu une responsabilité importante dans l'exploitation ou les conséquences de celle-ci, participant à une forme de propagande historique ou pseudo-historique? S'agissait-il d'un système où tous les acteurs seraient solidairement responsables ou certaines responsabilités plus importantes se détacheraient-elles?

À Mme Hunt et à M. Gondola, mais aussi M. Vanthemsche s'il le souhaite, la propagande a souvent parlé de colonie modèle pour la Belgique. Comment déconstruit-on ce mythe très ancré encore aujourd'hui? En quoi la colonisation belge joue-t-elle un rôle dans la construction de l'identité nationale du pays? Ce point a beaucoup été évoqué dans les auditions précédentes. On disait que "oui, c'était aussi parce qu'on voulait servir la Belgique et faire de la Belgique, petit pays géographique une grande nation à la fois économique et une grande puissance internationale".

À votre connaissance, y a-t-il eu des oppositions politiques et philosophiques à la colonisation après 1908 au sein des arcanes de l'État? Vous avez stipulé qu'il y avait eu peu de débats parlementaires. Je me souviens, et tant dans les partis libéraux que catholiques et socialistes, que beaucoup de personnes se sont, pendant de nombreuses années, opposées au système colonial, quelque période que l'on puisse qualifier, soit à l'époque de Léopold II, soit après lui.

Pourquoi, à un moment donné, cela se serait-il arrêté? Y a-t-il une forme de consensus à un moment donné? De quelle nature étaient les connections entre les trois pouvoirs à l'œuvre: l'État, l'Église et l'entreprise? Les relations étaient-elles concurrentielles ou solidaires dans les bénéfices à retirer de la colonisation?

Selon vous, y a-t-il encore des angles morts de l'action étatique coloniale qu'il faudrait développer? Quelles seraient les priorités à donner? Voyez-vous dans l'action de l'État belge des continuités ou des généalogies coloniales au regard de l'histoire coloniale?

Je terminerai sur le rôle que l'on a fait jouer au Congo d'abord, au Rwanda et au Burundi ensuite. Au Congo d'abord, lors de la guerre 1914-1918, où on a exporté chez eux une guerre européenne, et en 1940-1945, où les trois pays Rwanda, Burundi et Congo ont été amenés aussi à jouer un rôle dans la guerre, une guerre qui, certes, était mondiale, mais on l'a amenée chez eux en quelque sorte. C'est d'autant plus important que les quelques victoires, d'ailleurs remarquables, qui ont été opérées à l'occasion de la guerre 14-18 ou de la guerre 40-45 ont été le fait certainement d'officiers dont on voit parfois briller les décorations sur leur buste, ici en Belgique, mais aussi et surtout grâce à l'action de soldats africains, dont certains étaient sous-officiers et se sont comportés de manière héroïque. Seuls les livres d'histoire mentionnent leur nom, il existe très peu de monuments ou de plaques commémoratives comparativement au sang versé pour une guerre qui, finalement, les concernait si peu, si ce n'est qu'il existait sans doute aussi chez eux cette conscience qu'en 1940-1945, l'humanité était fortement mise en péril et que tout le monde avait le devoir et la conscience d'aller au front. Mais il s'agit ici d'un autre débat.

Kurt Ravyts (VB): Ik dank alle sprekers voor de bereidwilligheid om hun visie te delen.

Ik heb aandachtig geluisterd naar de collega's Defossé en Lacroix, die het nog maar eens had over het concept woke. Ik heb dat hier zelf nog niet gebezigd, maar hij heeft daar merkwaardig genoeg een bepaalde fascinatie voor.

Collega Defossé, ik wil u graag voor één zaak behoeden. Het is niet de eerste keer dat u boude uitspraken doet. De parlementsleden zijn hier niet om de wetenschappelijke consensus te nuanceren, als reactie op mijn collega van de N-VA. U laat het uitschijnen alsof u werkt met absolute waarheden, maar ik waarschuw om op te letten met absolutisme, want dat kan in de werkelijkheid tot vreemde en minder fraaie zaken leiden. Goede geschiedschrijving moet openstaan voor nuancering, retouches en verfijningen. Een absolute waarheid doet me denken aan de houding van religieuze personen die ook de absolute waarheid huldigen. Ik vind dat gevaarlijk.

Ik heb alleen een vraag voor professor Vanthemsche. Met alle respect, maar de zaken die de andere sprekers hebben aangehaald, hadden we eerder al gehoord via andere kanalen in deze commissie. Mijnheer de voorzitter, dat betekent uiteraard niet dat hun bijdrage niet positief was.

Ik heb dus enkel vragen voor professor Vanthemsche. Professor, ik vond het heel belangrijk dat u het in uw heldere powerpoint presentatie heeft gehad over de organisatie van het onderwijs. U zei dat er naarmate de jaren vorderden nogal wat lager onderwijs georganiseerd werd door de missies. Maar zelfs tot in de jaren vijftig, tot vlak voor de onafhankelijkheid, zijn er weinig inspanningen gedaan om de Congolezen middelbaar onderwijs, laat staan hoger onderwijs te laten volgen.

Dat vind ik heel belangrijk. Ik erken dat historische gegeven ook. Daar zit volgens mij voor een deel ook de beeldvorming bij het brede Belgische publiek, die de meerderheid van mijn collega's meteen als racistisch zal omschrijven, over Congo, later Zaïre. De Belgen zijn er weggetrokken, waarna men het sociaaleconomisch totaal verknoeid heeft. Dat idee wordt daardoor gevoed.

Er was maar een beperkte Congolese "elite", als ik het zo moet omschrijven, bij de Congolese onafhankelijkheid. Ik denk dat niemand dit zal ontkennen, professor. Dat is volgens mij zelfs de logische gevolgtrekking uit uw these, dat er nauwelijks Congolezen in het hoger onderwijs studeerden en dat zelfs de toegang tot het middelbaar onderwijs gebrekkig georganiseerd was.

Dat brengt mij ertoe om u te vragen of u een zicht heeft op hoe dit verliep in andere kolonies, zoals de Franse, de Britse en de Nederlandse? Leefde daar hetzelfde beeld?

Voorzitter, ik maak een kleine parenthese.

Mevrouw Ponthier en ikzelf waren een beetje verrast door uw plotse aanmaning om dit najaar te stoppen met deze commissie en tot ons eindverslag te komen, terwijl er volgens mij nog heel wat vragen moeten worden gesteld.

Er ligt ook nog heel wat onderzoek voor. Hoe ging het er bijvoorbeeld aan toe in andere kolonies? Hoe kan men de dekolonisatie van Belgisch-Congo vergelijken met andere onafhankelijkheidsbewegingen en andere dekolonisaties in zwart Afrika, maar ook in Azië? Het gros daarvan heeft zich voorgedaan na de Tweede Wereldoorlog, tussen 1945 en 1970. In deze commissie hebben we daar te weinig aandacht voor.

In de presentatie van de heer Vanthemsche stond tevens dat het Belgische Parlement doorheen de geschiedenis van Congo als Belgische kolonie, van 1908 tot 1960, weinig aandacht heeft gehad voor de ontwikkelingen aldaar. Mijnheer de voorzitter, het zou interessant kunnen zijn om aan de bibliotheek en het archief van onze instelling een overzicht te vragen van de belangrijkste debatten tussen 1908 en 1960. Ik beperk me tot 1960 omdat we natuurlijk niet oeverloos kunnen werken. Dat zou echter een belangrijke opdracht kunnen zijn, ons even vergewissen van de invalshoeken en thema's die hier werden belicht door onze voorgangers.

De **voorzitter**: Mijnheer Ravyts, dank, ook voor uw laatste suggestie.

Nathalie Gilson (MR): Monsieur le président, je remercie beaucoup tous les intervenants de grande qualité, qui cherchent à nous éclairer sur notre mission.

Monsieur Vanthemsche, depuis que de nouveaux fonds d'archives sont accessibles par rapport à votre livre publié en 2017, de nouveaux éclairages peuvent-ils être apportés à vos conclusions?

Vu que la première partie des interventions s'est focalisée sur le Congo, dans quelle mesure pouvez-vous nous éclairer sur vos recherches par rapport à la période coloniale de la Belgique au Rwanda et au Burundi?

On répète assez souvent que Léopold II a voulu, avant même la Conférence de Berlin, essayer d'obtenir le Congo. Cela a réussi, mais encore avant, quand il n'était pas encore roi, il était obnubilé par cette nécessité pour lui et pour la Belgique d'avoir une colonie pour occuper une place sur l'échiquier international, pour jouer un rôle au niveau géopolitique et pour avoir des sources d'enrichissement pour la Belgique.

Dans certains courriers qu'il envoie à des ambassadeurs, il s'inspire du système hollandais, que les Pays-Bas appliquaient à leurs colonies en Indonésie notamment, avec une ponction des revenus qui enrichissait les Pays-Bas. Confirmez-vous que l'aventure africaine de l'État indépendant du Congo et de la Belgique a modifié la donne par rapport à la place de la Belgique sur l'échiquier international?

Dans cette démarche que Léopold II a prise avant la Conférence de Berlin, il a certainement exercé un lobby et il a aussi pris pour appui toutes les explorations de Stanley. Confirmez-vous que le fait que Stanley n'ait pas obtenu un auditoire suffisant dans le monde anglo-saxon et l'existence de cette traite d'esclaves en Afrique font partie des arguments qui ont mené la Conférence de Berlin à accorder le Congo à Léopold II pour combattre la traite d'esclaves qui avait lieu sur place?

Madame Hunt, quelle est votre méthode de travail en matière de critiques historiques et dans vos recherches des traces vous permettant d'élaborer le récit historique, c'est-à-dire de dire ce qui s'est passé à telle époque, à tel moment?

Vous avez évoqué le témoignage d'une femme victime de violences récolté lors des auditions liées à la commission parlementaire envoyée au Congo. Comment avez-vous pu consulter tous ces témoignages, de quelle manière, comment sont-ils accessibles? Quelle est votre méthode de travail pour cette collecte des traces, leur examen et aussi pour ce qui concerne la critique historique nécessaire pour donner du poids ou quel poids à ces traces?

Monsieur Gondola, étant donné votre parcours et votre doctorat à l'Université de Paris, pouvez-vous nous éclairer sur les liens entre le Congo et le Congo-Brazzaville, entre les deux puissances coloniales sur ces deux territoires? Y avait-il des outils répressifs des services de police et de l'administration coloniale qui étaient concertés au moment de l'émergence des mouvements d'indépendance pour tenter de les dominer davantage?

Dans nos missions, nous devons formuler des recommandations sur les archives qu'il faudra encore ouvrir à la consultation et sur les domaines dans lesquels il faut accentuer la recherche scientifique. Quels sont les pans de cette histoire coloniale qui doivent encore être explorés? Vous mettez, à juste titre, l'accent sur le fait que seulement 20 % des travaux scientifiques ayant l'Afrique pour objet sont réalisés en Afrique.

On constate que la très grande majorité des ouvrages et des études scientifiques sur l'Afrique et sur l'histoire africaine est réalisée par des non-Africains et en dehors de l'Afrique. Nous le voyons ici où nous entendons beaucoup plus de scientifiques non africains ou d'origine autre qu'africaine, que l'inverse. De la même manière, nous avons voulu, au début de cette commission, avoir la collaboration des universités du Congo, du Rwanda et du Burundi, ce qui n'a malheureusement pas été possible, de manière structurelle en tout cas. Il serait intéressant, au niveau des recommandations, de voir comment renforcer cette collaboration scientifique entre nos universités. Je crois que cette commission doit faire la lumière sur ce qui s'est passé dans notre histoire coloniale, mais aussi formuler des recommandations pour renforcer les liens entre nos quatre pays. À cet égard, la recherche scientifique peut être un des liens qui peuvent être utilisés de manière concrète et positive.

Jan Briers (CD&V): U voelt dat onze commissie zeer betrokken is. Ik wil nog enkele vragen aan het uitgebreide pakket vragen van de collega's toevoegen. Vindt u dat de koloniale administratie tussen 1908 en 1960 ook positieve acties voor de bevolking heeft ondernomen, die later nog zijn blijven doorzinderen? Zou het staatsbeleid met zijn planeconomische aanpak, bijvoorbeeld het opleggen van landbouwooppervlaktes voor bepaalde gewassen, zoals de quota voor de productie van melk, olijfolie en wijn in de EU, beschouwd kunnen worden als beleid van een staat in ontwikkeling die doelbewust handelde om de ontwikkelingsindicatoren naar groei te leiden in de best mogelijke naar de inzichten en normen van die tijd benutting van de middelen?

Ik beland dan bij mijn vragen voor professor Vanthemsche. Is er volgens u voldoende diepgaand historisch onderzoek verricht om vandaag het koloniaal verleden te kunnen beoordelen en de verantwoordelijkheden voor bepaalde acties te kunnen toewijzen, zodat de nodige politieke en desnoods juridische gevolgen hieraan verbonden kunnen worden?

U sprak over twee vormen van rechtspraak, de Europese en de inlandse. Is hiervan nog iets blijven bestaan na de onafhankelijkheid?

Over de rol van de Sûreté is er volgens u erg weinig geweten. Die archieven moeten worden ontsloten. Kunnen wij zelf nog actie ondernemen alvorens wij tot een besluit zullen moeten komen?

U zei dat de centrale doelstelling van de Staat maximale kapitaalaccumulatie voor de grootbedrijven was. Is dat niet veranderd toen de

Belgische Staat dat overnam?

U zei dat de overheid enerzijds de belangrijkste aandeelhouder van Union Minière was, maar u zei ook dat de Société Générale de Belgique eigenlijk voor de ondernemers zorgde die in die bedrijven de controle uitoefenden. Kunt u daar iets meer over vertellen. Hoe ver ging men daarin?

U zei ook dat bedrijven onder het Congolese recht een fiscaal voordeel hadden. Is daarvan ook nog iets overgebleven na de onafhankelijkheid?

Professor Gondola, vanaf 1898 heeft het AfrikaMuseum kunstwerken ingezameld of geplunderd, zoals u zei, via militairen. Is de koloniale staat dat blijven doen, volgens u? Het waren agenten die werkten onder het Ministerie der Koloniën. Vinden we daarvan nog veel terug in onze archieven? In welke specifieke archieven vinden we dan nog stukken terug? Geldt dat ook voor de privécollecties?

Professor Hunt, u had het over het koloniale theater, het museum in Tervuren. Dat blijft hangen. U had het ook over de opera van de archieven die we zouden moeten schrijven om de mensen te genezen. Ik vond dat een van de meest inspirerende voorstellen van vandaag. Onderwijsondersteuning in de drie landen, die suggestie vond ik ook heel boeiend. Dat is namelijk, volgens u, een van onze cruciale opdrachten in de toekomst. Vindt u dat een opdracht voor de universiteiten, die dat dan onderling uitbouwen? Aan welke structuur zou u de coördinatie van een dergelijke onderwijsondersteuning in de drie landen geven?

Wat zou u de internationale hoge toezichtsraad laten beslissen? Hoe ver wil u daarin gaan? Wilt u die laten beslissen welke compensaties naar welke structuren zoals het onderwijs, de musea, de dorpen gaan?

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le président, je remercie les différents intervenants pour leurs interventions très intéressantes et leur poserai neuf questions.

Tout d'abord, nous avons évoqué la continuité ou la discontinuité entre l'État indépendant du Congo et le Congo belge, mais qu'en est-il du rôle de l'État belge dans l'autre transition qu'est le passage du Congo belge au Congo officiellement indépendant? Si le lien entre les deux premières périodes est la volonté d'exploiter les Congolais et leurs richesses naturelles avant et après 1908, le même lien n'existe-t-il pas avant et après 1960? Il serait utile de s'interroger sur la continuité de la politique de l'État belge après l'indépendance.

Deuxièmement, s'agissant du passé très récent, les dix ou vingt dernières années, les intérêts économiques belges au Congo ne sont plus énormes, même s'ils existent encore. Qu'en est-il de l'action de l'État belge ou de certains ministres belges? Certains acteurs gouvernementaux belges n'ont-ils pas gardé des réflexes d'ingérence néocoloniaux, ou, pour le dire sur un ton provocateur, tous les ministres belges sont-ils informés que le Congo n'est plus une colonie?

Troisièmement, M. Vanthemsche expliquait qu'un cercle restreint d'hommes politiques, étroitement lié à l'Église et aux grandes entreprises, décidait à l'époque, à huis clos, de la politique coloniale. Mais dès lors que l'objectif central de la colonisation était l'exploitation économique, peut-on dire que le pouvoir économique était dominant sur le pouvoir politique? Que c'est le pouvoir économique qui mène la barque et que le pouvoir politique suit et accepte la domination du pouvoir économique?

Quatrièmement, vous avez évoqué le soutien financier ou militaire de l'État belge à l'État indépendant du Congo de Léopold II. Ce soutien a-t-il fait l'objet d'un débat parlementaire ou au moins d'un aval parlementaire. Ou était-ce à l'époque une initiative purement gouvernementale?

Cinquièmement, lors des précédentes auditions ont été abordés les crimes commis sous Léopold II, des pertes de vies humaines que certains chiffrent en millions, ou encore de savoir s'il s'agit ou non d'un génocide. Il me semble que ces violences n'ont pas cessé sous le Congo belge, mais qu'on en parle moins. Disposez-vous d'une estimation quantitative de ces violences? Vous avez évoqué des prisons surpeuplées, la répression, le coût en vies humaines, etc. Des données quantitatives existent-elles sur la répression au Congo belge?

L'économiste indienne Utsa Patnaik a calculé que l'État britannique aurait, pendant la colonisation, extorqué à l'Inde un montant de 45 000 milliards de dollars, donc plus au moins 100 fois le PIB annuel de la Belgique. À votre connaissance, des simulations similaires existent-elles pour les colonies belges et l'exercice vous semble-t-il réalisable?

L'État belge a imposé le principe d'autonomie financière au Congo. On peut concevoir les dépenses publiques de l'État belge mais quelles étaient les rentrées financières publiques du Congo belge? Cela a-t-il été une façon consciente d'accroître l'exploitation de la colonie et, en particulier, d'imposer le travail forcé au Congo, sachant que la Belgique a longtemps été un mauvais élève de l'OIT en matière de travail forcé?

Ensuite, deux des intervenants d'aujourd'hui, Mme Rose Hunt et M. Gondola, ont cosigné une carte blanche parue dans le journal *Le Soir* en 2020 et signée également par deux expertes qui ont fait le rapport préparatoire pour cette commission. On y traitait notamment de la question du consensus historique. Selon la carte blanche "(...) le Palais dit attendre un consensus historique sur la responsabilité de Léopold II, sur les violences de son État indépendant. Avant de s'exprimer sur ce sujet, un coup d'œil sur les travaux historiques des 30 dernières années montre toutefois que ce consensus existe bel et bien et ne dépend pas de nouvelles études." Certains commissaires ou députés membres de cette commission semblent toutefois contester ou ignorer qu'un tel consensus existe parmi les historiens. Pourriez-vous confirmer ou réaffirmer qu'un tel consensus existe bien entre les historiens sur Léopold II? Existe-t-il aussi un consensus des historiens sur la période du Congo belge? Et si cela existe, quel serait le socle de ce consensus?

Sur le Rwanda-Burundi, on relèvera que l'on en parle peu. Quel est le rôle de l'État belge dans l'exacerbation des divisions ethniques, et particulièrement celle entre Hutu et Tutsi dont on connaît les conséquences en particulier lors du génocide de 1994. Le rôle de l'État belge est souvent évoqué dans ces exacerbations ethniques. Que pouvez-vous en dire?

Vicky Reynaert (Vooruit): Ook namens mijn fractie dank aan de sprekers voor hun interessante toelichting.

Professor Vanthemsche, u hebt weinig verteld over de rol van de katholieke kerk. In een van uw publicaties, *De verhouding tussen de katholieke kerk en de staat in koloniaal Congo*, schrijft u wel over de moeilijke relatie tussen de rooms-katholieke kerk en de staat. Volgens u verleende de regering, zonder expliciete parlementaire toestemming, veel macht aan de kerk. Dat was wellicht te wijten aan de grote katholieke greep op het koloniale apparaat, waarover u het eerder had. U schreef ook dat de kerk later een soort van een staat in een staat in Congo was. Hoeveel verantwoordelijkheid droeg de regering voor de acties van de kerk in die tijd? Of staan die volledig los van elkaar?

Professor Hunt, u zei dat het belangrijk is om niet enkel te kijken naar het institutionele, maar ook naar de impact op structuren vandaag. U vermeldde bijvoorbeeld de genderrollen in Congo. U schreef in een artikel, 'The Belgian colonial domesticity training', over de invloed daarvan op genderrollen in Congo. Zou u iets meer kunnen

vertellen over de rol van de Belgische staat hierin?

Guy Vanthemsche: Dat is een tsunami van vragen.

Ik zal eerst de heer Lacroix, die ietwat provocatief en ironisch vroeg of wij *wokeïsten* en gauchisten zijn, een antwoord geven. Ik kan iedereen hier geruststellen. Ik vind van mezelf dat ik geen *wokeïst* ben. Ik ben geen lid van een of ander activistisch comité. Ik ben geen lid van een politieke partij. Ik ben dat trouwens ook nooit geweest. Ik heb steeds geprobeerd om in alle eerlijkheid en openheid de historische methodologie, die mij werd onderwezen toe te passen. Het is net in het kader van die historische activiteit van meer dan drie decennia dat ik mijn uiteenzetting heb willen besluiten met die opmerking bij de propaganda van de koloniale staat, dat de koloniale staat een beetje avant la lettre aan *cancel culture* deed. Ik zeg dat wat provocatief, omdat ik erop wil wijzen dat de koloniale autoriteiten systematisch vanaf het begin van de kolonies, dus al tijdens het bewind van koning Leopold II, tot de onafhankelijkheid in 1960, maar ook daarna in de jaren 60, 70 en 80, die voortdurende, eenzijdige blik op de koloniale realiteit hebben geponeerd, verspreid en als een dogma verheven. Door de gevolgen van die zogenaamde *cancel culture* van de koloniale overheden over hun eigen activiteit, het weglaten van een hele reeks pijnlijke dimensies, worden in het Parlement, in uw commissie vandaag steeds weer een aantal dezelfde vragen gesteld, bijvoorbeeld de vraag naar eventuele positieve aspecten en de doorweging ervan ten opzichte van de negatieve aspecten.

Het historische onderzoek, zoals het vandaag functioneert, kan geen weegschaal maken – vele collega's en ook ik hebben daarover al geschreven en gepubliceerd – waarbij men ergens zou kunnen bepalen dat er voor bijvoorbeeld 60 % goede dingen gebeurd zijn en voor 40 % slechte dingen of omgekeerd. Zo werkt historisch onderzoek inderdaad niet.

Daarmee kom ik ook terug op een van de vragen van de heer Van der Donckt in verband met de litanie van horrors. Is er daar ook niets goeds gebeurd? Andere tussenkomsten gingen ook over de aandacht die ging naar de eventuele positieve aspecten van de kolonisatie. Daarover wil ik graag het volgende zeggen waarmee ik ook terugkom op een van mijn tussenkomsten in *De Kinderen van de Kolonie*. Ik probeerde dat standpunt op een metaforische manier aan te duiden.

Ik sprak over *le viol d'une société par une autre*, de verkrachting van een maatschappij ten opzichte

van een andere. Dat is inderdaad het fundament van alle koloniale activiteiten die ooit plaatsvonden. Het is altijd een gewelddadige penetratie van een maatschappij in een andere die dan gedurende de hele tijd dat geweld aanhoudt maar in diverse modi en hoeveelheden. Dat proces, deze *basso continuo*, van het koloniale fenomeen heeft dan als gevolg gehad dat er, in de loop van de geschiedenis, een ontwrichting of verandering van die gepenetreerde, onderdrukte maatschappijen heeft plaatsgevonden die dan ook geleid heeft tot evoluties. Voorbeelden van zulke evoluties zijn bijvoorbeeld de instelling van alfabetisering, de oprichting van het lager, middelbaar of hoger onderwijs, de verbetering van de gezondheidszorg en de ontwikkeling van plaatselijke elites die op westerse leest geschoeid waren.

Deze twee aspecten kan men niet los van elkaar bekijken. Men kan niet zeggen dat er een beetje goed en een beetje slecht was. Men moet het koloniale fenomeen in zijn geheel beschouwen, zijnde een systeem van gewelddadige penetratie en dominantie van een maatschappij die inderdaad ook aspecten heeft verwezenlijkt die later als positief kunnen beschouwd worden.

Het oordeel dat huidige politieke instellingen zoals jullie commissie moeten leveren over dat fenomeen, kan volgens mij niet onderuit aan de vaststelling dat er geen kolonialisme bestaat zonder gewelduitoefening. Het kolonialisme begint altijd met een gewelddadige introductie, zoals een oorlog, expedities of *razzia's*. Gedurende de hele koloniale periode blijft er ook een voortdurende *basso continuo* van gewelduitoefening. Dat belet echter niet dat de vermelde andere aspecten eruit voortvloeien. De scheiding van positief en negatief en daar een soort kwantitatief label willen opplakken is, volgens mij, een volledig a-historische en ongefundeerde benadering.

Dat is de eerste algehele reactie die ik op de vragen wil geven. Ik wil echter zeker het woord niet monopoliseren. Ik denk dat ik een hele reeks andere, concrete vragen heb gekregen, maar laat ook graag het woord aan de andere experts.

De voorzitter: Ik zou voor de helderheid van het debat, professor, toch willen voorstellen dat u alle kwesties behandelt waarover u iets te zeggen hebt. Daarna kunnen we verdergaan met de twee andere sprekers.

Guy Vanthemsche: Er is bijvoorbeeld ook nog de kwestie, die collega Gondola ook heeft aangehaald, van de continuïteit tussen de Onafhankelijke Congostaat en Belgisch-Congo. Ik heb dat misschien iets te sterk willen benadrukken vanuit het juridische oogpunt. Ik wilde daarmee

zeggen dat de Onafhankelijke Congostaat juridisch gezien iets anders is dan de Belgische koloniale staat. Dat belet echter niet – en daarover heeft collega Gondola helemaal gelijk – dat er inderdaad ook continuïteitselementen waren in de overgang van de ene fase naar de andere.

Er blijft nog steeds in zekere mate een vorm van gewelduitoefening, maar die is wel minder brutaal en ongecontroleerd, in betere banen geleid en wettelijk beter omkaderd. Met het verstrijken van de tijd wordt die overigens alsmaar minder uitgesproken. Ik heb er dan ook steeds op gewezen dat de koloniale Staat, zelfs de Belgische koloniale staat, in de beginfase – gaande van 1908 tot 1910-1920 – een ander soort van koloniale Staat was dan die van de jaren '50. Er werd daar immers stilaan een andere dimensie ingevoerd, met onder meer het besef van een ontwikkelingsideologie waaraan, meen ik, de heer Briers reeds refereerde, en de ontwikkelingsmodaliteiten. Het profiel van de ambtenaar die actief was in Congo verandert daardoor. We zien mensen aan het werk die aan de Koloniale Hogeschool zijn opgeleid, de inlandse talen leren en kennis opdoen inzake etnologie. Een heel andere mentaliteit, bedoelingen en ingesteldheid dus in de jaren '50 dan wel bij de avonturiers, en soms wel de brutale sadisten die in de jaren 1880-1890 de dienst uitmaakten op het terrein. We mogen dus geenszins de verschillen in de werking en in het personeelsbestand van de koloniale Staat over het hoofd zien.

Er zijn ook vragen gesteld omtrent de oppositie die al dan niet aanwezig was in België, of de graad van consensus aangaande het koloniaal beleid, en dus ook de rol van het Parlement in deze. Daar wil ik snel op ingaan.

We moeten in de eerste plaats vaststellen dat er tijdens de periode waarin Leopold II zijn Congo-Vrijstaat uitbouwt en vervolgens leidt, er inderdaad veel kritiek is vanuit de Belgische politieke wereld ten aanzien van zijn activiteiten. Vooral de socialistische partij verzette zich daar radicaal tegen, alsook een aantal progressieve liberalen en een fractie van progressieve katholieken: de eerste christendemocraten.

Vanuit die zijde van het politieke spectrum was er inderdaad een soort van verzet, kritiek op de activiteiten die Leopold II aan de dag heeft gelegd. Hebben die iets in de pap kunnen brokken? Neen, want wat we ook merken, is dat naarmate Leopold II zijn activiteiten uitbouwt, er zich bij de dominante conservatieve vleugel van de katholieke partij en bij de behoudsgezinde liberalen meer en meer bondgenoten rond de Koning verzamelen om zijn koloniale activiteiten goed te keuren, daarbij

eventueel indirect te helpen en zeker niet mee te gaan in het koor van de critieken.

Zijn die critieken dan verdergegaan, eens Congo door België werd geannexeerd? Neen, die socialistische en liberaal-progressieve kritiek tegen het kolonialisme - zij hebben immers tegen de overname van Congo gestemd - verstomt vrijwel onmiddellijk. Dat is een grote verrassing voor wie dat historisch onderzoekt. In het Belgisch politiek milieu ontstaat er al heel snel een algemene consensus en een zekere fierheid over wat België doet in Congo. Mevrouw Gilson heeft daarover een vraag gesteld. Er was een element van fierheid over de grootheid van België op het internationaal toneel.

Die kolonieverwerving heeft inderdaad een boost gegeven aan de zichtbaarheid van België op het internationaal toneel en heeft België meer gewicht toegekend op het *concert des nations*. De doorsnee Belgische parlementsleden en politici waren daar fier op, ze vonden dat een goede zaak en vonden dat we daar mooie zaken deden. Die koloniale propaganda begon te werken.

Is er daarna nog kritiek geweest? Ja, er is punctuele kritiek geweest van sommige parlementsleden. De naam van Vandervelde is al gevallen. Hij was een van de weinige volksvertegenwoordigers die in een openbare vergadering expliciet kritiek heeft geuit op het sociaal beleid in Congo. Hij werd min of meer aangestuurd door mensen in de coulissen, door een aantal ambtenaren en missionarissen, maar daar is weinig mee gedaan en dat is vrij snel opnieuw stilgevallen.

Men mag ook niet vergeten dat Emile Vandervelde zelf geen antikolonialist was. Hij was een reformistisch kolonialist. Hij dacht: we kunnen het beter doen door de beschavingszending in Afrika uit te voeren. Ook iemand als Vandervelde, een van de weinige expliciete critici, bleef dus doorgaan in het idee van de beschavingszending van België in Congo.

Er moet historisch vastgesteld worden dat er, wat betreft de fundamentele antikoloniale kritiek, het slechts een paar enkelingen waren aan de uiterste linkerzijde, namelijk de communistische partij, die vanuit Moskou via de Komintern een antikoloniaal discours hielden, maar die communistische fundamenteel antikoloniale stemmen zijn, gezien de politieke machtsverhoudingen in België, altijd zeer beperkt en weinig hoorbaar geweest.

Tot in de jaren 50 zijn er weinig echt antikoloniale stemmen, niet in alleen in het Parlement, maar in het algemeen ook niet in de Belgische

maatschappij. Vandaar dus ook die grote verrassing, die grote wake-up van de versnelling van de dekolonisatie in 1960.

Er waren ook vragen over Rwanda en Burundi. Ik zal het daarover noodgedwongen kort houden, want ik ben geen specialist van Rwanda en Burundi. Er bestaan wel een aantal degelijke werken van Joseph Garama, Jean-Pierre Chrétien, René Lemarchand, Ingeborg Vijgen, Filip Reyntjens. Kortom, er zijn een aantal boeken die het essentiële zeker al zeggen.

Waar komt het dan op neer? Zijn Rwanda en Burundi op het vlak van koloniale politiek fundamenteel anders dan Congo? Het is ten eerste veel later. Het begint pas in de jaren 20 en dan staat Congo al 40 jaar onder koloniaal bewind. Het is dus korter. Ten tweede, het staat ook onder internationaal toezicht, want die Volkenbond en de Trustee Committee van de Verenigde Naties houden toezicht op wat er gebeurt. Er is een soort van internationale controle.

Ten derde, die twee gebieden verschillen ook sociaaleconomisch zeer sterk van de rest van Congo. Er is daar immers nagenoeg geen mineraleneconomie. Er is daar weinig ertsontginning. Het is vooral een rurale economie. Bovendien zijn die gebieden overbevolkt. Er is daar een hoge bevolkingsdichtheid, die op sommige momenten leidt tot dramatische hongersnoden.

Ik kom dan bij het volgende element. Op politiek gebied hebben de Belgen geprobeerd om Rwanda en Burundi, die mandaat- en later trusteegebieden waren, administratief bij Congo te voegen. Dat was echter een beetje op het randje van wat toegelaten werd door de Volkenbond en de Verenigde Naties. De Belgen zetten daarmee echter door, vanuit het idee dat is ons Centraal-Afrikaans imperium.

Dan heb ik nog een laatste puntje in verband met Rwanda en Burundi. Er was in Rwanda en Burundi een heel oude, traditionele, reeds lang bestaande en vrij stevige politieke structuur van koninkrijken. Er waren ook koninkrijken in Congo. Dat is uiteraard iets wat de heer Gondola en mevrouw Hunt zeker zullen bevestigen. Die koninkschappen in Rwanda en Burundi waren echter veel geconcentreerder en sterker uitgebouwd. De Belgen hebben daarvan gebruikgemaakt om veel sterker in te zetten op een systeem van *indirect rule*, namelijk het beheersen van die gebieden via die Tutsi-elite, die bijna werd afgezonderd en werd geclicheerd ten opzichte van de rest van de bevolking, zijnde de Hutumeerderheid, met een hele kleine groep van Twa of pygmeeën.

België heeft in die zin dus bijgedragen tot de vorming van sterkere schotten tussen bevolkingsgroepen die vroeger toch veel fluïder en soepeler met elkaar omgingen. In die zin kan men zeggen dat de Belgische politiek in Rwanda en Burundi inderdaad de tegenstelling tussen en de identiteitsvorming van Hutu's en Tutsi's heeft bevorderd naar die onafhankelijkheidsperiode toe.

Er werd een vraag gesteld over de rol van de monarchie, over dat vice-koningschap. Dat werd *très connue* genoemd, maar zo *très connue* was dat niet. Pas twintig jaar geleden heeft de commissie-Lumumba, met heel veel documenten in de hand, bewezen dat koning Boudewijn inderdaad een heel persoonlijke politiek voerde ten aanzien van Congo. Ik zou zeggen, een van de belangrijke archieflacunes waarmee wij nu nog te maken hebben, is de ontoegankelijkheid van het privéarchief van de periode van koning Boudewijn. Als historici kunnen wij probleemloos de documenten van het secretariaat van onder meer koning Leopold III en Albert I onderzoeken, maar de private archieven van koning Boudewijn zijn momenteel nog totaal ontoegankelijk. Een heel stuk van de concrete ontwikkeling zouden wij via die weg nog aan het licht kunnen en moeten brengen.

De heer Lacroix stelde een vraag over *la relation entre les trois piliers*. Hoe gebeurde dat? Inderdaad, ik heb hier nu de nadruk gelegd op het feit dat het groot kapitaal met de Kerk en de Staat samenwerkten, waarover ook mevrouw Reynaert een vraag stelde. Op het eerste gezicht en grosso modo klopt het dat die drie coöpererden en samenwerkten. Daar staat tegenover dat zij ook interne fricties kenden, zij botsten onderling. De Katholieke Kerk had niet noodzakelijk hetzelfde maatschappijbeeld als bijvoorbeeld het grootkapitaal. Integendeel, veel kerklieden en missionarissen wilden zoveel mogelijk Congolezen op het platteland houden in een traditioneel milieu, dat gechristianiseerd zou worden. Zij waren heel bezorgd of zelfs boos over het feit dat grote bedrijven heel veel Congolezen uit hun dorpen wilden weghalen om te gaan werken als loonarbeider in hun grote bedrijven. Dat is trouwens een van de bronnen van de kritiek die in de jaren 1930 geleverd wordt in het Parlement, via de heer Vandevelde, paradoxaal genoeg. De ravages die de grootbedrijven aanrichtten onder de plaatselijke bevolking, werden bekritiseerd door missionarissen, enkele christendemocraten en enkele liberale ambtenaren op het terrein, die zagen welke moeilijkheden daaruit voortvloeiden.

Er was wel de zogenaamde drievuldigheid kerk-kapitaal-staat, maar er waren natuurlijk ook veel onderlinge tegenstellingen. Toen er liberale

ministers aan het bewind kwamen, bijvoorbeeld Robert Godding na de Tweede Wereldoorlog of Auguste Buisseret in de jaren 50, ageerde de Staat tegen het bijna monopolie van de katholieke kerk in het onderwijs. Zij wilden integendeel rijksonderwijs, officieel onderwijs, neutraal onderwijs, instellen, ook voor de Congolezen. Wat dan weer heibel veroorzaakte. Het klopt dus: die driebuldigheid was er, maar er waren interne strubbelingen tussen de verschillende componenten.

Zijn er cijfers over *la relégation*? Ja, daar bestaan recente studies over. U zult mevrouw Loreau daar volgende keer zeker over horen. Er is een uitstekende studie gemaakt over hoeveel mensen werden opgepakt en veroordeeld onder *la relégation*, en waar die wanneer terechtkwamen.

Ook over de educatiepolitiek. Iemand heeft mij een vraag gesteld over de educatiepolitiek, die inderdaad gericht was op lager onderwijs. Dat past bij wat de heer Gondola zei over de infantiliserende van de Congolezen. Het was inderdaad de bedoeling de Congolezen te beschouwen als grote kinderen die eerst een heel lange tijd opgevoed moesten worden voor zij tot geestelijke volwassenheid zouden komen. In de ogen van de koloniale bewindvoerders tot in de jaren 50 hield men inderdaad rekening met een periode van 20, 30, 50 of 60 jaar.

Sommigen meenden dat de dekolonisatie voor de rest van de wereld was, maar dat alle Congolezen gelukkig waren onder Belgische heerschappij. Opnieuw, een effect van die propaganda van de modelkolonie, die vooral in de jaren 50 op een hoger toerental begon te draaien omdat op het terrein kwantitatief een aantal verwezenlijkingen aangeduid kon worden.

Mijnheer de voorzitter, ik heb al heel lang het woord gevoerd. Ik zal mijn betoog nu stoppen, tenzij er nog concrete vragen zijn die tot mij gericht zijn. Ik ben natuurlijk bereid die verder te beantwoorden.

De **voorzitter**: Dank u daarvoor alleszins, professor Vanthemsche. Mocht u schriftelijk of per e-mail nog een aantal elementen verder willen behandelen, zal dat zeer fel gewaardeerd worden. Maar voel u zeker niet verplicht. Wij hebben lang van gedachte kunnen wisselen, vandaag, en het is zeker nog niet voorbij.

Didier Gondola: Beaucoup de questions. Je ne sais pas si je pourrai répondre à toutes les questions qui m'ont été posées. Peut-être pour préfacier cette prise de parole, j'ai l'impression que quand on parle du Congo belge et quand on parle de la colonisation de la Belgique au Congo –

commençons par Léopold II à la fin du 19^e siècle –, les questions que j'ai pu entendre ici me font penser comme si cette colonisation était venue comme un cheveu dans la soupe. On oublie quand même qu'avant la fin du 19^e siècle, il y a eu toute une période d'exploitation du bassin du Congo. Cette période est très importante parce qu'elle façonne un peu la vision que les colonisateurs belges vont avoir du Congo.

N'oublions pas que le bassin du Congo a été le théâtre de la traite négrière pendant plusieurs siècles. Il y a des ouvrages là-dessus, par exemple l'ouvrage de Robert Harms, qui s'appelle *River of Wealth, River of Sorrow*. C'est un ouvrage que je vous recommande fortement.

Cette période est importante pour ce qui va suivre et pour l'idéologie coloniale qui va se mettre en place parce que, pour la première fois dans l'histoire, nous avons un groupe de personnes qui est traité comme de la marchandise, qui est "commodifié", que l'on peut vendre et acheter, dont on peut abuser, que l'on peut détruire. Les noirs sont considérés comme des biens meubles. Donc, les législations qui vont être mises en place et codifiées dans le Nouveau Monde, que ce soit aux États-Unis, en Amérique latine ou dans les Caraïbes, disent par exemple que si un maître tue son esclave parce que l'esclave voulait s'enfuir, le maître ne peut pas être condamné par la justice parce qu'on considère l'esclave comme étant son bien. Alors, on ne peut pas détruire son bien et puis être condamné, être poursuivi en justice, parce que c'est mon bien, c'est ma propriété, ça m'appartient.

Donc, quand Léopold II arrive au Congo, à la fin du XIX^{ème} siècle, telle est l'idéologie des Européens à l'égard de l'Afrique et des Africains. L'Afrique est un réservoir de main-d'œuvre servile. On doute même de l'humanité de l'Africain. Il est très important pour moi de se rendre compte de cette litanie d'horreurs lors de la montée de la colonisation. Celle-ci ne fait pas irruption dans un milieu totalement neuf et totalement inconnu des Européens. Il s'agit ici d'un aspect vraiment très important qui permet de répondre aux questions qui nous ont été posées sur la période coloniale, la période de l'État indépendant du Congo et la période qui suit.

Je vais reprendre les questions dans l'ordre où elles m'ont été posées, en vous demandant, d'ores et déjà, de bien vouloir m'excuser si je ne peux pas répondre à toutes.

On m'a demandé, si, en remontant dans le temps, on aurait pu mieux faire, si la pénétration dont parle le Pr. Vanthemsche aurait pu être beaucoup plus pacifique, beaucoup plus humaine. Je ne sais pas comment répondre à cette question parce que la

colonisation est basée sur la violence. À la racine de la colonisation, il y a la violence. Sans cette dernière, il n'y a pas de colonisation. Il n'y a pas de colonisation pacifique. Il n'y a pas de colonisation bénévole. La colonisation, c'est un acte de violence. C'est un acte qui brise. C'est un acte qui détruit. C'est un acte qui n'est pas consensuel. Il n'y a pas de victimes consentantes. Donc, si on remontait dans le temps, on remonterait à un moment où en Europe et même dans le monde entier la violence était tolérable. Aujourd'hui, cela ne se passerait pas parce qu'on a évolué. Mais à la fin du XIX^{ème} siècle, cette violence était tolérée, d'autant plus qu'elle victimisait des gens dont on doutait de l'humanité, des gens qui, auparavant, avaient été considérés comme des biens meubles. Cette donnée est très importante. Je ne pense pas qu'en remontant dans l'histoire, on pourrait changer la colonisation, qu'on pourrait faire une meilleure colonisation. Je pense que c'est une chimère en fait, de vouloir même se poser une telle question.

Il y a une autre question sur la complicité de l'État belge durant les abus du régime léopoldien. On demande si l'État belge est complice de ce qui s'est passé durant cette période, s'il a fait preuve de négligence peut-être. On ne l'a pas formulé comme ça, mais quand j'ai entendu cette question, j'ai pensé en fait à non-assistance à personne en danger. Peut-être que la Belgique, l'État belge lui-même, serait coupable de non-assistance à personne en danger, parce que l'État belge n'est pas intervenu rapidement, a vu les Congolais être maltraités, les mains coupées, les femmes violées, les villages brûlés et ainsi de suite, et l'État belge n'est pas intervenu.

Finalement, l'État belge est intervenu parce qu'il y a eu une pression internationale. Il y a eu cette campagne du Congo Reform Association, et puis les Britanniques ont fait pression pour que l'État belge puisse récupérer cette colonie. C'est une question intéressante, mais ici encore, je pense que, de Bruxelles, ce qui se passait au Congo était lointain. Il y a toujours ce relent raciste qui date de plusieurs siècles. On ne sait même pas, - je le dis encore et j'insiste sur ce point - si ces gens méritent d'être sauvés, méritent notre compassion, notre intervention. Évidemment, il y a toujours des gens qui sont très bien intentionnés en Europe, à l'époque. Des gens comme les Morel, et les autres, des Africains américains aussi; on en parle trop peu de ces gens, de Williams, et d'autres personnes qui sont intervenues même avant cette action humanitaire menée par Morel.

Pour le capital et le politique, je pense que le Congo compte peu à l'époque. Peut-être que pour la Belgique, c'était un fardeau de vouloir reprendre cette grande colonie.

Je reviens encore sur cette question parce qu'elle est revenue assez souvent. Peut-on dégager des choses positives que les Belges auraient faites au Congo? Puisque vous êtes des législateurs, vous n'êtes pas sans savoir qu'il y a eu une loi du 23 février 2005, en France, qui a causé un tollé et une levée de boucliers. Cette loi voulait faire en sorte que dans les écoles, on puisse aussi parler du rôle positif de la présence coloniale française en Afrique.

Vous savez qu'il y a eu une opposition non seulement de la part des chercheurs, mais aussi de la société civile en France. Cette loi a été retirée. Je crois que la colonisation est une somme. C'est un tout. Ce n'est pas quelque chose que l'on peut sectionner.

Pour utiliser la métaphore de l'enfant et de l'eau du bain, on ne peut pas jeter l'eau, qui est sale, et puis conserver le bébé, les choses positives que les Belges ont faites au Congo. Ce n'est pas possible.

Dans cette optique encore de vouloir dégager, de vouloir extirper du positif dans ce tout, qui me semble négatif, de la colonisation, il y a encore toujours cette idée que l'étalon, le côté positif, c'est le côté physique. Ce sont les routes. Quelqu'un parlait des routes. Ce sont les équipements sanitaires. C'est l'industrie. C'est l'économie, et ainsi de suite. C'est comme cela que l'on fonctionne quand on parle d'un rôle positif de la colonisation.

Mais on ne voit pas que, du point de vue des colonisés, les gens qui ont été violés, ce n'est pas ça qui compte pour eux, parce qu'ils avaient leur façon de vivre. Ce qui compte pour eux, c'est leur culture, qui a été violée. Ce sont leurs langues qui ont été minimisées. C'est leur essence, c'est leur être, c'est leur identité. C'est vraiment qui ils sont. Et cela, c'est beaucoup plus important que des routes. Des routes, d'ailleurs, qui ont été créées pour extraire les ressources minières et autres et pour les acheminer en Europe.

Je pense que ce serait un peu une posture révisionniste et dangereuse, véritablement vexante pour les Africains que nous sommes, de nous dire: "Voilà, il y a aussi des choses positives qu'on a faites pour vous. Il faut le reconnaître."

Il y a encore une question concernant la mise en parallèle de la répression qui se passe en métropole et la répression qui se passe en colonie. En effet, dans la métropole, des groupes sont réprimés. Des groupes sont maltraités, peut-être des groupes minoritaires, en Belgique comme ailleurs dans d'autres pays. Peut-être est-ce la

même chose? Peut-être peut-on mettre ces deux répressions en parallèle? Évidemment, cela me renvoie encore au point initial que j'ai développé ici en disant que non, pas du tout, le racisme contre les Africains ne peut pas être considéré de la même manière que la ségrégation sociale vis-à-vis des groupes défavorisés en Europe. On ne peut pas mettre les deux sur le même pied d'égalité.

Une question de M. Defossé portait sur la distinction entre la violence commise durant le régime léopoldien de l'État indépendant du Congo. On pourrait dire que cela a été une violence anarchique. Des soldats de la force publique allaient dans les forêts, tuaient les gens, coupaient les mains et ainsi de suite. Peut-être, pourrait-on faire cette distinction avec la violence du Congo belge qui est une violence institutionnalisée, une violence d'État, etc.? Ici encore, je suis obligé de revenir sur ce leitmotiv. On pense encore à la violence comme une violence physique mais si on revient au concept d'Engelbert Mveng, ce théologien camerounais, que j'ai mentionné et cité à la fin de mon intervention, il y a aussi une violence psychologique. Il parle d'appauvrissement et de paupérisation anthropologique. Il n'y a donc pas que la violence physique. Je pense que cette violence anthropologisante, cette violence psychologique est beaucoup plus forte pendant le Congo belge que pendant l'État indépendant du Congo. Pendant l'État indépendant du Congo, c'est une violence qui est brute, une violence physique, c'est vrai. On coupe les mains, etc. mais pendant le Congo belge, la violence devient plus méthodique c'est-à-dire que la violence s'attaque désormais à la culture, s'attaque à l'intérieur, à l'essence de l'homme congolais et de la femme congolaise.

C'est une violence qui veut véritablement déstructurer une société. Il n'est donc pas simplement question de piller. Il ne s'agit plus simplement du pillage de ressources. On est passé au-delà. On veut piller une société. On veut déposséder une société de son être, de son identité. C'est beaucoup plus difficile à restituer. En effet, quand on parle de restitution, il n'est pas question de vases communicants. Il ne s'agit pas simplement de dire que la Belgique doit faire quelque chose pour restituer. Il y a le travail que le Congolais doit faire lui-même, que la Belgique ne pourra jamais faire, pour que le Congo et les Congolais reprennent leur identité, reprennent confiance en eux. Je crois que c'est Engelbert Mveng qui parle de *pride, ambitions and thinks like that*.

Comme je l'ai dit, je ne pourrai pas répondre à toutes les questions. Une question a été posée concernant la décolonisation du Congo belge.

Comment peut-on comparer celle-ci avec ce qui se passe ailleurs durant la même période? Le mot clé qui s'applique ici, c'est "impréparation". En effet, les Belges n'étaient pas du tout préparés à la décolonisation. Pour eux, le Congo était leur joyau. Ils n'avaient pas d'autres colonies. Ils n'avaient que le Congo qui était un peu le Saint-Domingue pour les Français. Saint-Domingue, c'était la tête de la présence française dans l'hémisphère de l'Ouest. Une fois que Saint-Domingue a été perdu, les Français ont vendu toutes les possessions qu'ils avaient. Ils ont vendu la Louisiane aux États-Unis. La superficie de ceux-ci a doublé quand Napoléon leur a vendu la Louisiane. Il n'en avait plus besoin puisqu'il avait perdu Haïti qui générait un revenu qui nourrissait un tiers des Français en France. C'était donc vraiment la poule aux œufs d'or.

Peut-être que la Belgique entretenait, à un moment donné, ce mythe de faire du Congo ce qu'est l'Afrique du Sud. Quelqu'un a parlé de l'Afrique du Sud qui est encore épinglée comme un succès économique. On parle aussi du Botswana. Peut-être qu'à un moment donné, les Belges ont rêvé de faire du Congo une sorte d'Afrique du Sud, avec un système d'apartheid reposant sur deux sociétés et deux économies - une pour les Noirs, les indigènes, et puis une autre pour les Blancs. Peut-être voulaient-ils rester au Congo *ad aeternam*. Cela pourrait expliquer la totale impréparation. En 1986, c'était trop tôt et trop prématuré pour décoloniser. Cela vous indique déjà le niveau de non-préparation des Belges. Si l'on compare avec les autres colonies, la Belgique était très en retard par rapport à la France et, évidemment, au Royaume-Uni qui avait commencé à décoloniser dès les années 40. La France, pour sa part, octroyait alors des droits à ses colonies, notamment celui d'envoyer des députés au Palais-Bourbon pour y siéger. Il y avait des maires noirs à Dakar et dans d'autres villes de l'Empire français, mais ce n'était pas du tout le cas au Congo belge.

Un membre m'a aussi interrogé sur les liens entre le Congo-Brazzaville - le Moyen-Congo, en fait - et le Congo belge. Beaucoup de collaborations ont été établies sur le plan de la police et de la Sûreté. Beaucoup de concertations ont eu lieu. Dans les archives, on trouve des correspondances entre les deux autorités politiques respectives. Par exemple, lors de l'affaire Simon Kimbangu, nombre de ses sectateurs ont traversé la frontière pour s'enfuir au Congo français. Bien évidemment, les Français ne voulaient pas que le mouvement de Kimbangu ne s'étende et ne gangrène leur Congo. Certains meneurs furent arrêtés et renvoyés de l'autre côté du fleuve, et ainsi de suite. Il y eut donc une collaboration certaine entre les deux colonies.

Je réponds à une question qui est un peu similaire

à l'autre, parce qu'elle a trait aux deux Congo. Du côté français, il y a une admiration énorme pour ce qui se passe de l'autre côté, notamment parce qu'avant la création du chemin de fer Congo-Océan, qui relie Brazzaville et Pointe-Noire – les travaux ont commencé en 1921 et se sont achevés par l'inauguration en 1934 –, quand on venait de la France et qu'on voulait aller à Brazzaville, on était obligé de passer par Matadi. De Matadi, on prenait le chemin de fer Matadi-Kinshasa et, arrivé à Kinshasa, on traversait le Beach et on arrivait à Brazzaville.

Il ressort de tous les récits des voyageurs – tels qu'André Gide ou un journaliste belge dont je ne retrouve pas le nom – qui passent par Kinshasa pour atteindre Brazzaville que ces voyageurs sont émerveillés par Kinshasa. Le journaliste belge que je viens d'évoquer a déclaré qu'il avait une impression d'américanisme lorsqu'il se trouvait à Kinshasa. Quand on traverse le fleuve et qu'on arrive à Brazzaville, on a l'impression d'entrer dans un grand parc, un jardin verdoyant avec des plantes et de belles fleurs. L'endroit n'était absolument pas développé comme l'était Kinshasa à l'époque, qui était une sorte de plombique, une ville sortie de terre.

Évidemment, il y a de l'admiration. Le Congo belge est admiré par les Français, les Belges sont admirés parce qu'ils ont une méthode efficace. Leurs indigènes ne parlent pas, ils ne manifestent pas, ils n'expriment aucune opposition, ils sont absolument dociles. Et je crois que c'est cette docilité du colonisé congolais au Congo belge qui est vraiment admirée par les autres colonies, notamment par les Français.

Je pense que j'ai assez parlé. Sur Léopold II, il existe un consensus des historiens, et dire autre chose serait faire preuve de révisionnisme, mais le consensus fait en sorte qu'on ne peut pas isoler Léopold II. Léopold II est un Belge, ce n'est pas un monstre, c'est quelqu'un qui correspond à son temps et à son pays, qui correspond à toutes les doctrines et à toutes les idées qui circulent en Europe au sujet de l'Afrique et des Africains.

Il faudrait vraiment faire très attention. Je préconise de trouver des passerelles et des similarités entre Léopold II et l'État belge plutôt que d'essayer de dissocier cet homme totalement de son milieu qui est la Belgique.

Je ne dirai rien du rôle de l'État colonial dans le conflit entre Hutus et Tutsis, parce qu'il y a de grands spécialistes du Rwanda que vous pouvez faire venir dans cette commission.

Pour le peu que j'en sache, effectivement, l'État

colonial et les missionnaires belges au Rwanda sont responsables plus ou moins du conflit entre les deux groupes, de même que la France sous le régime de Mitterrand est entièrement ou partiellement responsable du déroulement et de la préparation du génocide de 1994.

Mon collègue a bien dit qu'une situation fluide auparavant dans le Rwanda précolonial a été rendue moins flexible et beaucoup plus rigide par le colonisateur belge et par les missionnaires belges. L'exemple le plus patent est le fait que, dans les années 20 – peut-être 1926, vous me corrigerez –, il y a cette décision prise par le colonisateur belge de faire en sorte que les résidents du Rwanda indiquent sur leur carte d'identité leur appartenance aux Hutus ou aux Tutsis. Ce sont ces mêmes cartes d'identité que les Interahamwe ont utilisées pendant le génocide pour reconnaître qui était Hutu ou Tutsi. Car comment reconnaître un Tutsi d'un Hutu? Il faut regarder sa carte d'identité, la différence ne se voyant pas pour la majeure partie des gens. Il faut donc vérifier la carte d'identité. C'est terrible, car dans le Rwanda précolonial, il y a une fluidité. Il y a par exemple, une institution qui s'appelle Ubugake qui permet à certains Hutus de peut-être devenir, sur une ou deux générations, des Tutsis parce qu'on leur donne un petit bétail leur permettant de s'enrichir. Le multipliant, ils font alors partie de l'aristocratie Tutsi.

Il y a là encore une responsabilité de la Belgique et de l'État colonial. Je pense que vous avez prévu de faire venir des spécialistes du Rwanda pour parler de cela.

Je suis désolé de ne pas avoir pu répondre aux autres questions car je considère aussi le temps court qui nous est imparti.

Le président: Professeur Gondola, je vous remercie pour toutes vos réponses. Je donne à présent la parole au Pr Nancy Rose Hunt. *You have the floor!*

Nancy Rose Hunt: I thank my distinguished colleagues who have covered much of this ground. I will try to add a few points, particularly with questions directed at me.

I have lost track of the speakers, their names and their parties, I will follow the order of my notes.

An early question was about the culpability of the current Belgian State for what happened in King Leopold's and the Belgian Congo years. Yes, I think there is a moral responsibility to enter into these debates - as you have - in creating this commission and to make symbolic and material

responses to that situation. I recommend that it happens to education, to what I'm calling the co-production of knowledge, not by delivering one to 500 dollars to every Congolese subject, a form of reparation that I think would not produce interesting results and would lean in a direction that I think you do not want to go. That financial scale is worth thinking about. What would that mean? How many dollars for every head? That would be your budget to do various kinds of things over a 20 or 50 year period that make a difference, not only for Congolese, Rwandans and Burundians, but for every Belgian and the kinds of worlds that they are raised in.

About wokeness. I have never called myself woke, but I feel deeply privileged that I grew up in the United States of America, in the State of Massachusetts, to a Canadian mother whose father was a Scottish Presbyterian minister and the basic essence of the lessons was that God is love. You take that from the pulpit and take it into forms of social injustice that exist in the world.

So, my mother taught me – you know, in 1964, 1965, as Martin Luther King was coming on board – to love black people, to not be afraid of black people. She found ways to bring black children into our homes, to take us into the Deep South. So at a very young age, I had experiences of what the remanence of Jim Crow looked like in states like Georgia.

I think that is an interesting segue into some of things that Didier was just talking about, i.e. what kind of zone, and what were the reference points for the Belgian Congo? So I think that it is really important to remember that when the Prince came to Congo, to his Congo, in his teens, he entered through Cape Town, and then he came up the railroad, through Katanga, through the industrial lands that were beginning to be created, and then up towards Stanleyville, and then back down the river. That was the entry point. In many ways, the early orientation that lasted forever for Congo, was that railroad line, connecting the Congolese mines to mines in South Africa. And so the kinds of racial segregation that developed into apartheid in South Africa, were always a point of reference for Belgians, especially those who went touring in more interesting lands towards the south, or were involved in capital and were keeping contacts with South African rubber barons of various kinds.

The other reference point, of course, was the US South, and Belgian Congo officials kept track of that. You see it in the medical records, you see it in other ways, but these were racialized worlds that no longer exist in the same way, but influenced the ways the things developed.

I also wanted to speak again briefly about one amazing thing that happened in the Belgian Congo that didn't happen anywhere else in colonial Africa: the infant and maternal mortality, and the widespread baby clinics and maternity clinics. These programmes were done with an enormous efficiency. I often think about colonial Belgians as engineers, who would get an idea and could make that programme happen.

So, maternal and infant is one case; the other cases are about roads, bridges, and the creation and maintenance of infrastructure. This was a quite extraordinary feat. I don't have the exact comparative details, but I've always sensed that there was something more efficient about the way it was done in Belgium.

Those issues of efficiency and infrastructure and maintaining an infrastructure also went with the nervousness. And the nervousness that I speak of, *the Nervous State*, that comes from the time of the scandals around King Leopold's Congo that shook Belgium, and shook the king. They were in a nervous state of wanting to protect their reputations, of locking up the information and also of wanting to restore their reputation in the years to come. That was the Belgian Congo years, that was the idea of the 'Model Colony', based in health, in education, although at low levels, and later in various kinds of projects, undertaken by the *Fonds du bien-être indigène*, which included housing, housing developments, and special schools. There were houses, clinics, research stations, and the like.

This is the background in how I see these things through the language that I have used. I don't know about Rwanda or Burundi. It is a really complicated situation for you to try to deal with these three post-colonial politics all at the same time. They are all disastrous in a sense, different kinds of disasters. I spent a year, 1987-1988, in Bujumbura. The little countries of Rwanda and Burundi are fraught with very secretive places, and their politics have evolved in various kinds of ways since genocide in the Kagame State, but try to bring them along. In terms of the benefits out of these programmes, you should try to involve them. Part of the co-production of knowledge can go into allowing them, in relationship to the other people from the other countries, to develop their histories, to develop their anthropologies, to critique their societies, to insist on democratization. Those would all be worthwhile things to come out of this project in the long term.

The State. There is always this distinction in any colonial situation between the metropolitan State,

in the *métropole* or in Brussels, and the colonial State, based in the capital, and then all the provincial capitals and then the various little zones under that. All of those have a little building, at least, in the rural area, with at least one white man who operated. For an historian, often the most interesting records come from that one white man who was there the day there was some kind of rebellion or refusal, writing his report in the way things went back and forth. You have to keep track of those records, but realize that in colonial eyes, in the eyes of the colonized, the person that they get to know and they create some kind of nickname for, and have either good feelings or bad feelings for, is that local subject that they have to go to and get a document signed, or look for a birth certificate, or make some kind of complaint. So you often have an economy of affection that happens at that local level. If that white subject is not so fearful of black people and managed to get along with black people, you have a scenario that can develop.

If he is an alcoholic and is in trouble himself, it is much more likely to get that some kind of insurgency would develop over a few years. My book *A Nervous State* is full of those dynamics, of different individuals, different relationships. They are very interesting to track and it is interesting to co-produce knowledge by connecting people's memories.

There is an arc of nervousness that goes from King Leopold and the scandals over violence during the period that Congo is his and the assassination of Lumumba. They are both massively nervous events involving tons of security, building up force, violence, death, scandal. That is the arc.

Within that arc is relegation, which became a huge issue in Equateur. Relegation basically involves Congolese who were in fairly cosmopolitan, industrial situations: the Kimbongo regions in the lower Congo on the one hand and the Kitawala movement that came out of Katanga on the other. It were very different religious movements, but both of them were anti-State, anti-Belgians to the extent of wanting to murder people. So with Kitawala a bunch of murders actually happened. Thus, the Congo State became more nervous. They created special camps of relegation where they sent people to. They were fairly brutal concentration camps, that spread outside the borders. Belgians lost control of those in Ekafera up in Equateur. So there occurred an intense occasion of the nervousness, the security and the total despair.

When Lumumba gave his independence speech, he talked about relegation as one of the deep terrible things that happened with colonialism. He

was referring more to the Kimbongoists, but inside those camps they mixed together the Kimbongoists and the Kitawalists. It was like putting together the Tutsi and the Hutu, these people did not want to be together. So you had other gigantic problems. The nervousness is a kind of a festering sore that morphed in different places, in different regions, in different ways.

I would just disagree slightly with Mr. Gondola's comment about Congolese losing their self-confidence. Many Congolese *évolués* became tortured subjects. They had problems of finding their way throughout Francophone African culture, unsure of who they were. They had to see psychiatrists to deal with mental health situations.

However, the average peasant and the average worker in Congo never lost their confidence. They again used those economies of affection or hate, they sized up white people, they navigated their ways, they negotiated, but in many regions they were feisty and they were asking for decolonisation by the 1930s already. So decolonisation came very late, only in 1959.

Where are the archives inside Congo, Rwanda and Burundi? Again you need to think about the different strata of society and where things might exist. No such inventory or attempt of digitalisation has ever happened, but every great researcher of the Belgian Congo has come back with archives or digitised photos of archives.

When I went to Burundi in 1987-88, I was able to walk into the offices of an old *foyer social*, an old social home for domesticating Burundian housewives. I found archives inside a closet way back in the backroom. People let me look at this material. I photographed it. I left the material there, because I had a real sense of integrity. The material was not for me to take away. This was pre an era of digitalisation.

The Belgian Baptist Hospital where I worked in Yakusu was full of impeccable archives. Amazing material! There too, I worked with what I had and I photographed with what I had. It remained there intact. It was not to me to take it away.

In Mbandaka, in various areas of Equateur, similar things happened of finding materials, but increasingly the historiographic shift had happened where I was asking people for their personal archives, their personal papers from their time in this world. People opened up their tin trunk and showed various identifications, letters, papers they were proud of, photographs. All of those I would photograph. It was about that kind of vernacular insertion. It would be hard to find a Congolese

subject who does not have some papers inside his bedroom, close by, up to today. Sometimes they have layers that go back a couple of generations. Churches and schools are other sources. Obviously the State, the archives in Kinshasa, in each provincial capital are sources. I spent a lot of time in the provincial archives in Kisangani. All of that material could be collected and digitised.

It is a very delicate project. You will need local people, moving slowly, persuading people, making sure that no new forms of secrecy develop or new forms of sale, with many stories of archives being taken and used to wrap up peanuts sold in the market.

It is a really valuable project and it could go with the exchange of digitised archives from Belgium into those countries. It could inspire a lot of goodwill by people on the ground, who want to be part of it and whose own little tinned trunk of materials would be valued.

There was a question about other recommendations and civil societies. I made three big recommendations. One was about schools and primary education, one was about the level of higher education and scholars. The third was about an upper production based on the archives of the testimony collected from King Leopold's commission of inquiry into the Congo. How would civil society be involved in any of those projects? It would be most involved in the first and the last. If you set up primary education in every Belgian school and in every Congolese school; that means that every child and every parent is going to come in contact with that project of some new way of thinking about the world and about race in kinder and gentler ways. The upper project would be the same. You could give the first people the full testimony. There are about 487 separate testimonies, as I last recalled. I only worked through the women's testimonies, about only 13 of the 487. Perhaps the Congolese testimony represented something like 287 cases, but as far as I know, there has never been a systematic analysis and reading of those materials.

Civil society could come on board, because you invite a great Congolese poet to read one of the testimonies and then, people think together about that testimony. You could also send it across all high schools in Belgium, where they read the testimonies together one year and reflect upon them. This is not a kind of historical production that is seeking one distilled truth. It is more an historical process opening questions and letting people work with and think about this very unusual archival source.

What makes the Belgian colonial system different from elsewhere?

When I teach, I really try to compare the German stories to the Belgian stories, because Germany really did have a genocide on its hands among the Herero in South West Africa. It also had very troubling things happening with Maji Maji in Tanzania. It just helps put things in perspective. So many people come into a classroom with clichés in their mind having seen the photographs with the cut-off hands and just repeat what horrible things the Belgians did. This allows you to say, let's take this further. You can then take it across to French Equatorial Africa, André Gide and rubber extraction just across the border from the Congo. You can also take it to British situations and do some comparative work.

I do not find it very helpful to quantify this material. You are in the realm of moral dilemmas about how do you move from this generation and move into subsequent generations in ways that Belgians are less fearful people in front of black people and black people out of these lands are less angry and making less claims that don't always seem possible to meet. This also encompasses Leopold II, as the worst example. It is important to remember the camera. White Protestant missionaries had cameras and took those photographs of the cut-off hands. This hit Mark Twain's desk and Roger Casement was able to come up and observe it in other ways. The fact that he was such a poetic writer also had an amazing force in this situation. One could do a lot of work around the cut-off hands and the history and the duration of such kinds of mutilated bodies in the region. Leopold II created a lot of his own problems until he created that commission, but I am not sure that we can call him the worst example.

There was a very nice question about what kind of historical criticism I am using, thinking about traces and the story about a woman-victim that comes through as one of the testimonies in the commission files. Basically, there was some kind of judicial process. We know a little bit of the going forward of this woman that day. The missionaries helped to provide the photograph with her cut-off foot. There is very little there, very sparse lines, but from it I was able to parse out the fact that she was most likely close to being a rape victim, she refused that armed sentry entering into her house. The armed sentries were raping left and right in that period. He must have wanted the wealth that was on her foot, so that is why he cut it off. Nice about this story is that it completely breaks down any notion that this was just something of white on black violence. It reminds you that the territory was like a war zone at that point, not unlike the war

zones in the east in recent years, where there also have been enormous amounts of rape and mutilation. It forces teachers of this material to think of the larger context in which this vulnerable but also very brave woman found herself.

I just wanted to say a little bit more about Tervuren. I have a long relationship with Tervuren, and I admire much of what its staff and its director have been doing, especially on the front of archives. There have been wonderful projects, there have been interesting projects in recent years about more vernacular art, art produced by Congolese. They have some amazing collections. But, again, I really want to urge that that should not be the first priority. The first priority should be creating these other realms, primary education, new forms by which scholars are co-producing knowledge, which *could* involve some Tervuren staff – and *would* involve Tervuren staff – and thirdly something extraordinarily wonderful created by Le Monnaie with other people in the Belgian scene who are so talented in the arts. There is already a track record of working with Congolese, but this working with the archive. You can just see that once it was distilled as a production, it would have sold up tickets around the world.

I don't think I have to speak to the consensus, but I think yes, there is much more of a consensus about the King Leopoldian period because it's so much better known, and there is much less of a consensus about the Belgian Congo period, because... Frankly, we're all still busy at work. We only have now 20 years of good work that has come out, trying to work on that colonial sphere. It's a huge, immense space. It will be a while before there's a consensus about that period, I think.

Finally, there was a question about gender and the role of the State. I do think the Belgian Congo did something very special for women's health. It started in the 1920s in Union minière du Haut Katanga. The Catholics were nervous about polygamy and the company medical staff was worried about abstinence after sex, which was prolonging the development of a strong birth rate and many new workers for the mines. An amazing programme of engineering was put together. Within a decade, it produced amazing demographic results. They were able to show more babies were born and everybody's health was better. Maternal mortality had decreased. It was also a highly manipulated project in women's bodies, in breastfeeding, in abstinence. You can also critique it. The fact that Belgium is such a Catholic country and pronatalism was so strong, meant that there was a lot of energy from the State in connection with the capital and the church to make these clinics succeed.

It was also a project about guilt. It was always a project about guilt. That King Leopold's Congo situation hung over people's minds and heads and they wished to rescue themselves out of that situation. Maternity was a way to do it. It escalated when the barrenness became so obvious in the Equateur region and that fed the guilt and fed these projects of social engineering. You can not look at the beneficent sides without also looking at the fact that this was coming out of nervous states and culpability.

Thank you for this wonderful morning, I learnt a lot and I will be interested to see where the results go.

De **voorzitter**: Thank you very much, professor Hunt.

Geachte collega's, vraagt iemand nog het woord? Gelet op het tijdstip en de vele uren die de sprekers al hebben geïnvesteerd in onze commissie, verzoek ik u om de reacties kort te houden.

Guillaume Defossé (Ecolo-Groen): Je voudrais à nouveau remercier les orateurs. Je les ai trouvés à la fois inspirants et brillants.

En écoutant vos réponses, je me faisais une réflexion. Je crois qu'on a tous vu ce week-end ces images d'enfants russes qui sont avec leur uniforme militaire et leur petit char en carton siglé d'un grand Z. Aujourd'hui, nous sommes les petits-enfants de ces enfants-là. Nous avons aujourd'hui encore ancré profondément en nous la propagande que nos parents, grands-parents et nous-mêmes avons vécue depuis 140 ans. Je pense que la puissance incroyable de ce lavage de cerveau fait qu'encore aujourd'hui, quand nous parlons de colonisation, le premier réflexe est de dire qu'il y a quand même eu des bienfaits.

C'est extrêmement important de voir à quel point vous avez bien cassé ce mythe. C'était brillamment expliqué.

On parlait de Boula Matari, le casseur de pierres, mais aujourd'hui, notre pierre à nous dans la commission est de pouvoir casser cette propagande coloniale qui s'est profondément ancrée en nous pour passer enfin une étape supplémentaire.

Christophe Lacroix (PS): Un grand merci pour toutes ces réponses qui suscitent encore plus de questions. Je les réserve pour d'autres orateurs et d'autres séances, notamment en matière de justice coloniale, de prisons à l'époque, du nombre de peines, etc.

Professeur Gondola, j'ai tiqué quand vous avez dit que Léopold II était un monarque de son temps. Bien sûr, mais il n'en reste pas moins vrai que de son temps, il y avait toute une série de gens qui ne pensaient pas comme lui, et dans tous les milieux, dans les milieux catholiques, dans les milieux socialistes et libéraux. Je pense que c'était quand même un exemple d'un monarque qui avait l'avidité importante chevillée au cœur et que certains de ses contemporains – politiques, écrivains ou poètes – lui ont quand même donné de son vivant de fameuses leçons de vie qu'il n'a jamais voulu entendre. Oui, de son temps mais, de son temps, d'autres personnes pensaient aussi autrement. Et heureusement.

De **voorzitter**: Professor Vanthemsche, professor Gondola, professor Hunt, ik wil u alle drie van harte bedanken voor de bijzonder interessante gedachtewisseling. U hebt ongelooflijk veel uren van uw kostbare tijd geïnvesteerd in het algemeen belang en in de maatschappelijke opdracht die de commissie betreffende het koloniaal verleden zichzelf heeft toegekend.

U mag erop rekenen dat wij met uw input verder aan de slag gaan. Het werk voor vandaag is af, maar het werk van de commissie zit er zeker nog niet op. Wij gaan nog een hele tijd door.

Ik wil u ook nog melden dat, indien u vragen hebt over de werking van de commissie en over ons mandaat, u altijd terechtkunt bij ons commissiesecretariaat. Wij zullen u met heel veel plezier informatie geven.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.32 uur.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 32.